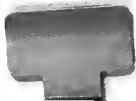


**LIBER
MISCELLANEUS
EDITUS
SOCIETATE
PHILOLOGICA...**





515-14

LIBER MISCELLANEVS

EDITVS

SOCIETATE PHILOLOGICA BONNENSI



BONNAE

APVD ADOLPHVM MARCVM

MDCCCCLXIII

42

17, 18

43

FRIDERICO · RITSCHelio

VNIVERSITATIS · FRIDERICIAE · GVILELMIAE
RHENANAE

PER · QVINQVE · LVSTRA

PROFESSORI · CLARISSIMO

S

Cum semper TVI, Praeceptor Dilectissime, summâ reverentia ac pio amore eorum animi repleti sunt, quos, cum antiquarum litterarum iucundissimis studiis incumbentes a TE potissimum auxilium petierunt, et disciplina TVA et, qua nemini dees, promptissima facilitate adiuuisti, tum hodie ut uel maxime debitae pietatis recordemur, memoria nos adducit illius diei, quo primum ante haec quinque lustra, discentibus et docentibus aequè exoptatus munus TVVM solemnî oratione in alma nostra uniuersitate iniisti. atque hoc suscepto quam multa per quinque et viginti annos ingeniorum praeclara institutione perfecisti! quantum Bonnae, litterarum sedi et ante et nunc tot uiro- rum inlustrium nominibus celeberrimae, splendorem Tv addidisti! in hanc urbem adulescentes TVAE uirtutis insigni exemplo proposito undique concurrunt, qui ad indolis uires, quas elicere Tv prae ceteris scis, confirmandas corroborandasque operae.

suae certam rationem requirant: discedunt uerae
eruditionis amore ita imbuti, ut speciosas opiniones
prudenti consilio submittere, iuuenilis studii nimium
impetum strenua disciplina temperare non uereantur.
haud aliter atque dulci huius regionis amoenitate
TVIS uerbis, TVA cogitandi et agendi magnitudine
illi elati et incitati sunt, ut quod quisque uinendi
propositam sequitur, uiuide et acriter amplectentes,
nulli sordido lucro inseruientes et litteras amare
pergant et, quae in schola didicerint, in uita prae-
stare enitantur. quantam salutem litteris attuleris
Tv grande litterarum decus, nec nostrum est iu-
dicare nec quisquam ignorat, qui a nostris studiis
non prorsus alienus est: nos discipulos decet ingeni
TVI singularem praestantiam admirari et uiam sequi,
quam Tv expediisti ac certissimam commonstrasti;
quod maius fortasse est, TE nt magistrum nostrum
suspiciamus sanctissimeque colimus. hoc igitur
animo nos, qui salutari spiritu ex TE manante

quodammodo promoti . sincera uoluntate ad comprobanda TVA consilia et uires nostras tentandas exercendasque inter nos artiore communione et uegetiore studiorum commercio congregati eramus uel etiam nunc sumus, hunc diem uere festum non silentio nobis praetermittendum esse perspeximus. itaque ex animi sententia TIBI congratulantes subsequentes pagellas documentum esse uolumus, quantulumcumque est, et intimi nostri sensus et studii, quo scholis TVIS interfuimus; quamquam firmius et aere perennius monumentum in pectore nostro et gratissima recordatione positum esse scito, quam TIBI quacumque ratione testari numquam desinemus. hinc fidelissima nostra uota TE hodie et semper prosequi persuasum habeto: utinam et Tv per multa dehinc lustra firmissima utaris ualetudine integrisque animi uiribus, et — quod notum TIBI iucundissimum esse scimus — ea, quae ad excolendam iuuentutem con-

tulisti, laetissimos in aeternum et uberrimos fructus
referant!

Societatis philologicae Bonnensis sodales:

OTTO KORN, PHIL. DR.

FRIDERICVS BLASS, PHIL. DR.

HERMANNVS SCHRADER, PHIL. DR.

CAROLVS DZIATZKO, PHIL. DR.

GVILELMVS WAGNER, PHIL. DR.

THEODORVS BARTHOLD, PHIL. DR.

HENRICVS BVBNDEY, PHIL. DR.

GVILELMVS BRAMBACH, SEM. SEN.

IOSEPHVS KAMP, PHIL. DR.

EDVARDVS HILLER, SEM. SOD.

MICHAEL ROSS, PHIL. STVD.

BERNHARDVS ESCHENBURG, SEM. SOD.

OTTO RICHTER, SEM. SOD.

ALBERTVS DE BAMBERG, SEM. SOD.

Bonnae d. VI Mai CIOIOCCCLXIII.

INDEX COMMENTATIONVM.

	pag
De sortitione actorum scaenicorum apud Athenienses: scripsit Hermannus Schrader	1
Quaestiones Aristotelicae: scripsit Otto Korn	11
De nonnullis Euripidis locis e scholiis corrigendis: scripsit Theodorus Barthold	19
De Sophoclis Phaedra et de Euripidis Hippolyto priore: scripsit Eduardus Hiller	34
Simonis Atheniensis de re equestri libri fragmentum nuper repertum: emendavit et enarravit Fridericus Blass	49
Quaestiones criticae de nonnullis Aristophanis Pluti locis: scripsit Albertus de Bamberg	60
De Terenti Andriae prologo: scripsit Gustavus Wagner	72
Quaestiones Propertianae: scripsit Bernhardus Eschenburg	83

DE SORTITIONE ACTORVM SCAENICORVM APVD ATHENIENSES.

SCRIPSIT

HERMANNVS SCHRADER.

De rebus actorum scaenicorum apud Athenienses inde a prima artis origine usque ad aetatem Demosthenicam paucissima tantum nobis cognita sunt neque eamagni momenti. ita de condicione quae actoribus cum poëtis intercedebat nihil fere scimus, quae autem scimus ita sunt comparata, ut sibi contradicere uideantur. notissima enim illa Hesychii uerba (u. *νέμσεις ὑποκριτῶν*)¹: οἱ ποιηταὶ ἐλάμβανον τρεῖς ὑποκριτὰς κλήρω νεμηθέντας ὑποκρινομένους τὰ δράματα· ὧν ὁ² νικήσας εἰς τοῦτιόν ἀκρίτως παρελαμβάνετο. ἔστιν οὖν ὡς ἂν διαίσεις aperte pugnare uidentur et cum poëtarum nonnullorum peculiaribus utendi actoribus consuetudine et cum ea re, quod secundum Istrum ap. uit. Soph. auct. Sophocles fabulas suas ita scripsisse putatur, ut quid potissimum actoribus conuenturum esset non neglegeret. quae, ut uidetur, difficultas non minus atque uniuersa quaestio adhuc in transcurso tantum a uiris doctis tractata est³; qua re non ab re uidebitur, data opera in eam inquirere.

Ac primum quidem quaerendum uidetur, num re uera

¹ Idem apud Suidam et Photium legitur; nisi quod ille *νεμήσεις* ut *διαρρίσεις* et ὧν ὁ νικήσας εἰς τοῦτιόν ἀκρίτως παρελαμβάνετα^s habet. eundem discrepantia apud Photium, qui praeterea pro ὧς ὧν habet οἷον.

² Sic quidem recte Musurus, cod. φ δ. cum Masuro consentiant Suid. et Phot.

³ Praeter eos, quorum sententiae infra suo loco afferentur, Schneiderum, Bernbardyuum, Bergkium, hic nominandi sunt Meier in *Allg. lit. zeit.* 1836, no. 118 col. 325, Beerius, *über d. zahl d. schapler bei Aristophanes*, Lips. 1844, p. 7, Dindorfius, uit. Soph. p. XXX.

quas attulimus res sibi contradicant. quod ut iudicari possit, ante omnia de tempore agendum est, cui sortitio illa Hesychii adscribenda uidetur. ad tempus Sophocle superius eam pertinere non posse, o tribus actoribus qui commemorantur sua sponte apparet, neque post mortem Euripidis et Sophoclis, si adhuc fuit, diu eam usu fuisse, e condicione actorum concludi potest, quae sensim et pedetentim nel liberrima facta est, ita ut Demosthenis temporibus eodem fere loco actores quibus antea poëtas habitos uideamus⁴. optime uero quaeque ratio. qua impediabatur quominus actorum auxilio neque sua ipsorum uel poëtae excellerent, tempori conuenit, quo acerrimum studium et certamen poëtarum flagrabat, quod idem fore est ac si dicas tempus inde a prima fabula Sophoclis usque ad illius et Euripidis mortem.

Longe difficilior est quaestio, utrum locus Hesychii etiam de comoedia an de sola tragoedia sit intellegendus. de qua re iudicium constare non potest. notum quidem est ex Aristotele (Poet. 5 p. 1449 B 2), diu fuisse donec archon comoediae chorum concesserit, ita ut aliter atque in tragoedia post longum demum tempus ab origine eius ciuitas curam quantulamcunque eius habuisse uideatur. quam curam initio admodum leuem fuisse, uel indo apparet, quod ipso Aristoteles⁵ nesciuit, quinam uel numeri actorum comicorum auctores exstiterint. paulatim maior cura eius habita est, cumquo accedat, ut multis rebus simillima sit comoedia tragoediae (chori rationes dico, si a numero choreutarum discedas, uniuersum certamen, iudices)⁶, per se spectatum consentaneum sane uidetur, etiam actorum comicorum eandem fuisse rationem quam tragicorum. numerum actorum comicorum, quos adhuc C. F. Hermannus⁷ contendit plures fuisse

⁴ V. Gryssarum, de Graecorum tragoedia qualis fuit circum tempora Demosthenis, progr. Colon. 1830. Welcker trag. G. p. 911. 1239.

⁵ l. c. lln. 4: *Τίς δὲ πρόσωπα ἀπέδωκεν ἢ προλόγους ἢ πλήρη ἐποκειμένων καὶ ὅσα τοιαῦτα, ἡγνόνται.* quod igitur contendit Anon. de comoedia (p. XVI, 18 in schol. Arist. ed. Dübner): *Κρατῖνος κατέστησε μὲν πρῶτον τὰ ἐν τῇ κωμῳδίᾳ πρόσωπα μέχρι τριῶν* recte addubitalso uidetur Meinekianus, fr. com. I, p. 50, frustra obloquentes Beerio, *über die zahl der schäpser bei Arist.* Lips. 1844, p. 18.

⁶ Cf. Beer. l. c. p. 17.

⁷ In *Jahrb. f. wiss. Kritik* 1843, col. 391. 398.

quam tres, sententiae nostrae obesse, post Beerii librum *‘über die zahl der schauspieler bei Aristophanes,’* Lips. 1844, pro certo contendere non potest. concedendum tamen est fieri potuisse, ut cum comoediae maior haberi coepta est cura, consuetudo illa quam Hesychius affert, iam desierit. baud enim scio an recte dixerit Bergkii, vit. Soph. p. XXXIV, etai falsis, ut e disputatione nostra apparebit, rationibus ductus: *‘quod vulgo existimant, sorte actores poëtis tributos esse, id non diu videtur obtinuisse.’*

Ex eis quae modo disputauimus sequitur, quod Aeschylus duobus eisdem actoribus usus esse dicitur, non habere, quod cum sortitione aliqua actorum uel seucrisima pugnet. legitur enim in uitae Aeschyleae parto quae codicibus Oxoniensi, Guelferbyitano, Stanleiano (O. G. S. Westermanni) debetur (p. 121, 79 West.): *Ἐχρήσατο δ' ἐποκριτῇ πρώτῳ μὲν Κλεάνδρῳ, ἔπειτα καὶ δεύτερον αὐτῷ προσῆψε Μονίσκῳ τὸν Χαλκιδέα*⁸. codices illi notae quidem sunt deterioris, quibus tamen non omnis fides est deroganda, cum e Dicacarchi quam afferunt sententia de tertio actore a Sophocle adiecto, satis bonis eos niti fontibus appareat.

Multo minus fidendum locis, quibus de Sophoclis actoribus agitur. ad id enim quod apud Aristophanem nub. 1264—66 legitur:

ΑΜ. ὦ σκληρὲ δαίμον, ὦ τύχαι θρασύνοντες
ἔπεσον ἐμῶν, ὦ Παλλὰς ὧς μ' ἀπώλεσας.

STP. τί δαί σε Τληπόλεμὸς ποτ' εἰργασται κακόν;
scholium Musuri inter alia haec habet: ἄλλοι δὲ τραγικὸν ἐποκριτὴν εἶναι τὸν Τληπόλεμον συνεχῶς ἐποκρινόμενον Σοφοκλεῖ. cum et Rauennas et Venetus et reliqui boni libri bis uerbis careant, per se spectatum a ueri specie non abhorre uidetur, natum esse scholium e loci interpretandi difficultate. hic tamen non de simulata doctrina sed de errore Musuri cogitandum esse, probari potest. sine dubio enim uerba supra allata originem debent scholio quod e cod.

⁸ Alius actor Aeschyli fortasse fuit Oeagrus. dicit enim schol. Ar. Vesp. 579 RV: οἱ τραγικὸς ἐποκριτὴς ὁ Οἰάγρος εἰρηται πρότερον. — καὶ γὰρ ἐπεκρίθη τὴν Νιόβην ἢ Σοφοκλέους ἢ Αἰσχύλου. iam cum schol. u. 556 V habeat: Αἰσώπου τι γελοῖον: Αἰσώπου τραγωδίας ἐγένετο ἐποκριτὴς γελοῖος — Αἰσχύλου δὲ ἦν ἐποκριτὴς, Dindorfius pro Αἰσώπου acribendum coniecit Οἰάγρος et uniuersam annotationem ad u. 579 retulit.

Reg. 2821 attulit Dübner ad u. 1264. in quo quae sub finem leguntur: ἄλλοι δὲ φασιν ὡς Σοφοκλῆς ἐποίησε τὸν Τληπόλεμον ταῦτα λέγοντα. εἰκότως γὰρ τοῦτοις ὁ δανειστὴς χρῆται· διὰ γὰρ ἱπποτροφίαν ἐπιώχενσεν. ἔοικε δὲ μᾶλλον τοῦ Σοφοκλέους εἶναι ταῦτα. διὸ καὶ ἐπὶ λέγει· τί δὲ Τληπόλεμὸς σε κακὸν εἴργασται; ὡς τοῦ Τληπολέμον ταῦτα εἰπόντος, uel Musurus uel aliquis ante eum magistellus sic in usum suum conuertit partim falso intellecta: ἄλλοι δὲ τραγικὸν ὑποκριτὴν εἶναι τὸν Τληπόλεμον συνεχῶς ὑποκρινόμενον Σοφοκλεῖ. εἰκότως δὲ τοῦτοις ὁ δανειστὴς χρῆται, διὰ γὰρ ἱπποτροφίαν ἐπιώχενσεν.

Alterum actorem Sophoclis e schol. Ar. Ran. 791 effecerunt. ad uerba enim poëtae:

ννὶ δ' ἔμελλεν ὡς ἔφη Κλειδημίδης
ἔφεδρος καθεδεῖσθαι

in Veneto annotatum: Κλειθεμίδης: Καλλίστρατος, ὅτι ἴσως Σοφοκλέους υἱὸς οὗτος. Ἀπολλώνιος δέ, ὅτι Σοφοκλέους ὑποκριτής. τοῦτο δὲ πόθεν, σκέψασθε. διαβάλλει δὲ καὶ Κλειδημίδην ὡς καλῶζον. quem igitur uirum quis fuerit nesciuit sed suspicatus tantum est Cellistratus, Apollonius, Dyscolus sine dubio, qui tot post eum saeculis uixit, actorem Sophoclis fuisse audacter contendit. quam hominis doctrinam modesto suo τοῦτο δὲ πόθεν, σκέψασθε recte addubitas uidetur scholii nostri suctor. fortasse tamen nihil nisi coniecturam qualemcunque proferre uoluit Apollonius, de qua re condicio scholii hodie indicium constare netat.

Euripidem certis actoribus usum esse, non nisi uno exemplo probari potest, Cephisobontis, neque multi pretii auctore nititur. Thomass enim magister in synopsi nitae Euripideae quam scholiis suis⁹ praemisit haec affert (p. 140, 29 West.): ἰσχυράσας δὲ τὸν αὐτοῦ ὑποκριτὴν Κηφισοφῶντα ἐπὶ τῇ γυναικί κτλ. uno Thoma auctore nemo profecto sibi persuadebit, Euripidem Cephisophonte continuo usum esse actore, cum reliquae poëtae uitae, cum Thomana quidem comparatae optima, nihil eins modi habeant, neque Aristophanes Cephisophontem esyllans (Ran. 944. 1408 [1452])¹⁰ eum actorem fuisse uel uno uerbo prodat.

⁹ De quibus u. Dindorf. praef. schol. Eur. p. XVII.

¹⁰ ubi neque scholia quidquam de actore Cephisophonte.

Grauius testimonium exstat de Cratete Cratini actore: schol. Ar. Equ. 537 V: οὗτος (Κράτης) κωμωδίας ἦν ποιητής, ὃς πρῶτος ὑπεκρίνατο τὰ Κρατίνου, καὶ αὐτὸς ποιητὴς ὕστερον ἐγένετο. lectione tradita seruata, sequi uideri potest, Cratetem Cratini fuisse actorem primum¹¹. cum tamen πρῶτος ὑπεκρίνατο paullo exquisitis dictum esse uideatur quam quod scholiastae tribui possit, recte sane a Meinekio (fr. com. I p. 59) facillima mutatione pro πρῶτος scriptum esse uidetur πρῶτον, ita ut nihil dicat scholium, nisi Cratetem actorem fuisse Cratini¹².

Hoc de Cratete quo modo cum Hesychii quae uidetur esse sententia conciliari possit, ex eis quae supra de comoedia disputauimus sequitur. poterat nimirum ciuitas nondum eam quam postea comoediae impendere curam, poterat nondum actorum constitutus esse numerus ternarius (cf. not. 5.), poterant denique actores comici curae quae tragicis impendebatur omnino fuisse expertes.

Quod notissimi illi Philonides et Callistratus a schol. Ar. Nub. 531 dicuntur postea quam pro Aristophane fabulas docuerint actores eins fuisse (παῖς δ' ἑτέραν δηλονότι ὁ Φιλωνίδης καὶ ὁ Καλλίστρατος οἱ ὕστερον γενομένοι ὑποκριταὶ τοῦ Ἀριστοφάνους), neque per se spectatum est probabile, neque bono codici dehetur. scholium enim illud Brunckii tantum codici alicui debetur, eninam non notum est; a melioribus libris exsulat. quid vero Callistratus et Philonides Aristophani re uera praestiterint, hic omitti potest, cum quaestionem nostram non tangat. nam eam sententiam quae eos nihil nisi primas partes Aristophani egisse statuit iure dicas explosam esse¹³. si uero, quae Edmundi

¹¹ Quod si recte se haberet, concludi posset, Cratinum ipsum non profuisse in scaenam.

¹² Errat Bernhardyus (Elem. Htt. Gr. II, 2, p. 515) dicens, Cratetem id Cratino praestitisse, quod hodie munus eius est quem 'Regisseur' uocamus hoc enim in uerbo ὑποκρίνεσθαι inesse non potest, potest fortasse in uerbo διδάσκειν. ὑποκρίνεσθαι τὰ Κρατίνου nihil est nisi 'in Cratini fabulis partes agere,' ut ὑποκρίνεσθαι τραγωδίας (e. c. Plut. Dem. 28) 'in tragoodiis partes agere.' ceterum Cratetem actorem fuisse testatur etiam tract. περὶ κωμῶδ. ap. West. p. 162, 31 (schol. Arist. ed. Dübn. p. XV. 34).

¹³ V. Enger. in Jahrb. anal. LXXIII p. 337 Koekii (progr. Guben-1855) errorem redarguentem.

Meyeri est sententia (de Aristophanearum fabularum commissionibus, diss. Berol. 1863), Callistratus et Philonides et fabulas docuerunt et primas partes in eis egerunt¹⁴, hoc contra sortitionem aliquam bistrionum minime pignat, cum primarum illi partium actores tum eodem modo quo ipsi poetæ tres, fortasse duo tantum, actores accipere potuerint, nisi ipsi iam certos sibi adiunxerunt secundarum et tertiarum partium actores, quod quomodo cum sortitione conciliari possit, infra uidebimus.

Quod Sophocles Tlepoleum et Clidemidem peculiaries habuisse uidebatur actores, optime cum ea re connecit, quod πρὸς τὰς φύσεις τῶν ὑποκριτῶν γράψαι τὰ δράματα putatur. putatur quidem Istrna ap. nít. Soph. auct. (West. p. 128, 32) hoc dixisse. audiamus tamen uniuersam sententiam quam Istro biographus tribuit. Φησὶ δὲ καὶ Ἰστρὸς, inquit, τὰς λευκὰς κρητὶδας αὐτὸν ἐξεργάζεσθαι, ὡς ὑποδοῖναι οἷ τε ὑποκρίται καὶ οἱ χορευταί, καὶ πρὸς τὰς φύσεις αὐτῶν γράψαι τὰ δράματα, ταῖς δὲ Μούσαις διασον ἐκ τῶν πεπαιδευμένων συναγαγεῖν. quae uerba plerique¹⁵ quidem eo quem dixi modo intellexerunt, etsi uerba accurate consideranti non potest dubium esse, quin illa πρὸς τὰς φύσεις αὐτῶν et ad actores et ad chorum spectent. ita primus quantum sciò recte uerba intellexit Helbigius (quaest. scaen. p. 3), qui tamen nimis in uniuersum inde conclusit: *ex quibus manifestum est artificem Sophocli cum illis (choreutis) intercessisse consuetudinem.*

Sed ante omnia animus in id aduertendus est quod Istrus scripsit, Sophoclem πρὸς τὰς φύσεις τῶν ὑποκριτῶν καὶ τῶν χορευτῶν γράψαι τὰ δράματα. prorsus h. l. uerbis Hesychii neglectis, cogitari quidem potest, Sophoclem fabulas ita scripsisse, ut quid huic uel illi actori potissimum conueniret spectaret: in melicis tamen partibus eandem rationem, quomodo noluerit, instituere non potuit, cum quendam chorum

¹⁴ De reliquis poetis qui per alios fabulas docuerunt (u. Helbig. quaest. scaen. p. 5. 28 sq. 34 sq.) quid statuendum sit, Meyer non persequutus est.

¹⁵ E. c. Schneider, att. Theaterw. p. 131; C. F. Hermannus, de distrib. personarum inter histriones in trag. Gr., Marb. 1840, not. 36; id. in *Jahrb. f. wiss. Krit.* 1843, col. 396. 416; Bergk. nit. Soph. p. XXXIV; Bernhardtus, El. litt. Gr. II. 2, p. 106.

accepturus osset fabulam scribens scire non posset. . quare videamus num sententia paullo latiore Istri uerba sint accipienda, ita quidem ut dicant, Sophoclem fabulas suas ita scripsisse, ut eas chori et actorum naturam et ingenia ¹⁶ egredi noluerit, aliter atque Aeschylum, qui

ῥήματ' ἂν βόεια δώδεκ' εἶπεν
ὄφρ' ἔχοντα καὶ λόφους δειν' ἅττα μορμοροεπά,
ἄγνωστα τοῖς θεωμένοις.

Inuenimus igitur, ex eis quae attulimus nihil aperto pugnare contra sortitionem aliquam actorum, praeter id de Cratete de quo dubitari possit. adsunt potius quae eam locum habuisse probabile reddant. simillimum enim est quod cuique choro tibi cen ¹⁷ et — in puerorum saltem choris — coryphaeo chori magistor ¹⁸ sorte assignabatur.

Tamen non in eo acquiescamus quod probauimus, contra id quod apud Hesychium legitur: οἱ ποιηταὶ ἐλάμβανον τρεῖς ὑποκριτὰς κλήρῳ νεμηθέντας nihil aperte pugnare, sed videamus, num e loco Hesychii diligenter examinato aliquid de ratione sortitionis effici possit.

Primum monendum est, quod apud Hesychium legitur: ἂν ὁ νικήσας εἰς τοῦτον ἀκρίτως παραλαμβάνετο non posso ita intellegi, quasi actor uictoriam adeptus iam sine sortis discrimine admissus esset (ita quidem Geppertus, *die altgriechische Bühne* p. 207, et Bernhardys, *El. litt. Gr. II, 2, p. 106*) ¹⁹, cum haec notio a uerbo ἀκρίτως prorsus aliena sit; ἀκρίτως enim uel ἄκριτον παραλαμβάνεσθαι nihil significare potest nisi 'sine iudicio accipi, admitti.' cum igitur histrionis

¹⁶ φέρεται ut Eur. *El.* 303 Kirchh.: ἔχονσι γὰρ ταρῆγγον αἱ φέρεται ἀποταῖν.

¹⁷ Dem. *Mid.* p. 519, unde etiam rationem sortiendi discimus: sortiebantur de loco, quo quisque chorum eligeret.

¹⁸ Antiphon. *χορ.* p. 768. Cf. Boeckh. *Oec. Ath. I.* p. 602 (Ed. II).

¹⁹ Peius adhuc Hemsterhusius ad Lucian. *Tim.* 51: 'quorum postarum qui superior discessit in posteram sine sortis discrimine suos sibi actores legobat' et Schneller *att. Theaterw.* p. 130: 'Von welchen schauspielern der dichter, welcher einmal geiegt hatte, für die zukunft, ohne sich dem losse unterwerfen zu müssen, sich welche zu wählen pflegte.' utrumque iam refutauit Meier in *Allg. lit. zeitung* 1836 no. 118. col. 325. ipsius autem Meieri errorem de rebus ad tempus Demosthenicum pertinentibus cogitantis refutauit Beerius l. super allato p. 8.

victoris praemium fuisse dicatur quod in relium tempus sine iudicio admittebatur, necesse est eos qui nondum uicerunt uel omnino nondum in scenam prodierunt iudicium subisse. ita recte locum Hesychii intellexerunt Boeckhii, Oec. Ath. I p. 600, et Beerius *‘über die zahl der schauspieler des Aristophanes’* Lips. 1844, p. 7, quorum tamen ille uerba ὃν ὁ νικήσας εἰς τοῦτιον ἀκρίτως παρελαμβάνετο ulterius non persecutus est, hic in hunc modum detorsit: *‘der schauspieler, der diese prüfung bestanden hatte’* u. s. w., quod errori deberi per se patet.

Maximi uero momenti est, quod ei tantum actores, quorum fabulae primas tulerunt (ὁ νικήσας), neque etiam qui secundas, quod poëtae satis adhuc honorificum, iudicio repetito supersedere potuerunt. noluit sine dubio ciuitas quantum potuit curare, ut uires quam optimas poëtis ad fabulas agendas praesto essent. eiusmodi autem iudicium repetitum tum demum rationem habuit, si et certus constitutusque numerus erat actorum quem ciuitas poëtis obtulit, et multi existerunt qui inter eos recipi uoluerunt, ita ut sperari posset fore ut meliores quam ei qui nondum uictoriam adepti erant adessent. si autem cogitaueris, quo modo fere examen actorum institui potuerit, concedes, maximam partem eius fuisse generis uideri, ut fabulas recitarent. iam audi quod apud Hesychium legitur: αἱ ποιηταὶ ἐλάμβανον τρεῖς ὑποκριτὰς κλήρω νευθέντας ὑποκρινομένους τὰ δράματα. quae extrema uerba admodum certe languent, si nihil aliud ea agere uis, nisi ut uocabulum ὑποκριτὰς explicent, ubi si accurate agimus e tota uerborum condicione scribendum erat: ὑποκρινομένους τὰ δράματα. conici posse igitur uidetur, illa ὑποκρινομένους τὰ δράματα spectare ad rationem τῆς κρίσεως τῶν ὑποκριτῶν.

Cum uero in primis Hesychii uerbis κρίσις actorum ne uerbo quidem commemoretur, adesse autem uideri possint uerba, quae ad rationem eriscos illius spectent, concludendum fere uidetur, initium loci lacunosum esse. quaeri igitur potest, iurene uerba αἱ ποιηταὶ ἐλάμβανον τρεῖς ὑποκριτὰς κλήρω νευθέντας tam arte inter se coniungantur. accedunt duo quae me dubitantem sane faciunt, num in ipsa actorum distributione sors adhibita sit. legitur enim non: ‘poëtae sortiebantur tres actores,’ sed ‘poëtae accipiebant tres acto-

res sorte distributos²⁰, quod ita accipi potest ut sit: 'qui sorte iam distributi erant.' alterum est illud, quod in fine *νέμους* simplici uocabulo *διαίσεως* explicatur, neque, quod exspectatur si in ipsa distributione sors usu uenit, uerbo *διὰλεξις*²¹.

Quae si uera est suspitio, difficilis sane est quaestio, qualia ante ipsam distributionem sortis usus fuerit. cogitari potest, sortitionis eam fuisse rationem, ut statutum esset, quinam eorum qui nondum uicerunt primas, qui secundas, qui tertias partes agerent, uel certe quinam unum gregem formarent. tres actores hunc in modum sorte iuncti, qui in certamine uicerunt, in relium tempus coniuncti manere potuerunt. ita habes quomodo sub ipsis civitatis auspiciis non solum magnus numerus bonorum actorum prouenerit sed etiam certi eorum greges exstiterint. utraque re tempus Demosthenicum excellit.

In uerbis Hesychii me quidem indice misere laceratis sanandis tempore abuti nolo; neque magis inueniri posse uidetur, quot actores quouis festo praesto fuerint, cum nihil cogat, ut cum Beerio, p. 7, statuamus, quot fabulas commissas tot adfuisse actorum greges. ceterum Beorii de sortitione actorum sententia²² non quidem ut aliorum quas attuli certis argumentis falsa esse demonstrari potest; eam tamen ob causam non accipienda esse uidetur, quod e uerbis Hesychii uia et ratione examinatis aliud sequi uidetur.

Eis quae ex Hesychio conclusimus pauca tantum addi possunt. Consentaneum uidetur, poetis alia ratione actoribus uti non licuisse, nisi ita ut gregem acciperent sorte constitutum, non autem ita ut hunc primarum, alterum secun-

²⁰ Cf. Plat. Legg. VI p. 760 B: *διώδεκα μὲν ἡμῖν ἡ χοῖρα πᾶσα εἰς δέναμιν ἴσα μόρια νενέμηται.*

²¹ Hesych. *διαίσεις*· *διωρίσεις κλήρου*. Cf. Harpoerat. h. u., quem excerpit Suidas.

²² p. 7: 'Der Staat nahm für jedes fest eine den weltkämpfenden dichtern gleiche anzahl von protagonisten, von deuteragonisten und von tritagonisten in eold, für drei dichter z. b. zusammen neun schauspieler, von denen drei als protagonisten u. s. w. gewannen waren. Von diesen wurden nun je die zu einer rangklasse gehörenden unter die einzelnen dichter durch das loos vertheilt, so daes jeder der letzteren einen protagonisten, einen deuteragonisten und einen tritagonisten erhielt.'

darum, tertium tertiarum partium esse uellent actorem. ao-
ceperunt autem ternos actores a magistratu aliquo, archonto
ut uidetur, qui actores similiter inter eos distribuit ut choros.
idem mercedem quam actores a poëtis acciperont conatituit.
ita certe concludi posso uidetur o vorsibus Anthroporrhae-
stis, Strattidis fabulae, quos seruauit schol. Eur. Or. 269:

*καὶ τῶν μὲν ἄλλων οὐκ ἐμέλησέ μοι μελῶν,
Εὐριπίδου δὲ δράμα δεξιώτατον
διέκναυσ' Ὀρέστην, Ἡγέλοχον τὸν Κυντάρου
μισθωσάμενος τὰ πρῶτα τῶν ἐπῶν λέγειν.*

quos uersus non de Euripide ipso intellegendos esso, recto
monuit Meinekius, fr. com. I p.224. spectant sine dubio ad
archontem qui Euripidi Hegelochum actorem primum con-
duxorat²³.

Apparet igitur, rectissime Hesychium νέμειν ὑποκριτῶν
uerbo διαίρεσις explicare.

²³ Si fides haberi posset eis quae in Vit. Aesch. extr. leguntur:
ἀνδραῖποις ὑποκριτὰς εἰσῆγον — — οὓς καὶ τὸ κοινὸν ἐτραφεν (p. 123, 14—17
West.), ipsa ciuitas actoribus mercedem soluisse uideri posset. sed
cum ultima uitae Aeschylese pars uni tantum codici minimi pretii (u.
West. p. XII), Oxoniensi, et editioni Robertelli debeatur, fides ei habenda
est fore nulla, ita ut id quod per se spectatum uerū simile est pluri
faciendum esse uideatur.

QVAESTIONES ARISTOTELIAE.

SCRIPSIT

OTTO KORN.

Cum per hos annos de tragicorum graecorum poetarum scholiis quaestiones instituerem quibusque ex fontibus ea hausta essent disquirerem, sensim ab Alexandrinis grammaticis ad antiquiora studia in Aeschyli, Sophoclis, Euripidis fabulis posita recurri cuiusque generis et auctoritatis illa essent post A. Boeckhium, qui his regionibus primus lucem attulit denuo disquisiui. quorum studiorum fructus partim in dissertatione de publico Aeschyli, Sophoclis, Euripidis fabularum exemplari Lycurgo auctore confecto publici iuris feci, partim his paginis expromam. eodem enim fere tempore quo Lycurgus exemplum tragoediarum quos modo nominaui poetarum integrarum componi iussit Aristoteles eisdem operam dedit atque ut ille scaenae sic hic doctorum hominum usui curauit. cuius generis multa ille protulit: hoc loco in libro cui *διδασκαλικά* inscripsit pertractando uersati quibus fontibus Aristoteles usus sit enucleare constitulimus. quam ad quaestionem priusquam accedimus, pauca quae ad rem scaenicam Atheniensium spectant praemittamus necesse est. neque tamen omnia quae de fabulis ab archonte aut equum agerentur examinandis, de actoribus petendis et exercendis, de iudiciis certaminum longe late disputari solent recoquimus, sed solis de praemiis agemus, quibus qui uictores renuntiati erant ornabantur. quorum praemiorum duo dabantur ita diuersa, ut alterius poeta particeps esset, alterius choragus. ac poetae quidem qui uictoriam reportarat pecuniam a senatu tributam esse scholio edocemur, quod ad Arist. ran. u.367 (cl. schol. Ar. Eccl. 102) scriptum est¹, chorago autem

¹ cf. Boeckh. oecon. reipubl. Athen. I p. 258.

qui eo ut eorum et uestiendum et exercendum curaret multum sane ad uictoriam contulit de publico ² tripodem donatum esse constat quem una cum titulo uictoriae in memoriam honoris accepti uel in templo Apollinis constitueret quod prope theatrum fuit uel in es uia cui sub hoc decore nomen *τριπόδων* fuit ³. quorum monumentorum etsi sat multa nobis seruata sunt, at maximo opere dolendum est maiorem partem inscriptionum quae huc pertinent choros cyclicos spectare, longe minorem tragoediarum uel comoedis choros. neque tamen ineptum uidetur ab illis proficisci ut quae et qualia eis contineantur perspicitur.

Exempla proponemus tria, primum sumptum ab monumento Lysicratis (cf. Mueller l. l.):

Ἀναικράτης Ἀναιδείδων, Κικονεύς ἐχορήγει

Ἀκαμαντὶς παίδων ἐνίκᾳ, Θέων ἤλει

Ἀνισιάδης Ἀθηναῖος ἐδίδασκε *Εὐαίνετος ἔρχε* (Ol. 111, 2) alterum apud Boeckhium C. J. I p. 346 expressum:

Ἐρεχθίδης ἀνδρῶν ἐνίκᾳ, Μενετέλης Μένητος Ἀσπυγράσιος ἐχορήγει, Ἄρατος ἤλει, Νικόμαχος

tertium apud eundem l. l. p. 347:

Αἰγής ἀνδρῶν ἐνίκᾳ, Εὐαγίδης Κησιῶν Φιλαΐδης ἐχορήγει,

Ἀσιμαχίδης Ἐπιδάμνιος ἤλει, Χαρίλαος Λοκρὸς ἐδίδασκε,

Εὐθύκριτος ἔρχε.

Singula quae his titulis proferuntur perscrutatus omnia dicta esse concedes, quae de choro cyclico uictore relatu digna erant. habes tribum ex qua choreutae sumpti sunt, habes chorsum qui eorum uictui, et exercitationi prouidit, habes tibicinem, cuius ad modos saltarunt, habes chori praecceptorem reique publicae archontem. sed ut chororum cyclicorum inscriptiones omnia quae necessaria esse uidentur complectuntur, sic longe aliter res se habet in eis inscriptioni-

² Wachsmuthius sane (antiquit. gr. II. p. 640) ab tribu cuius ciuis fuit chorago tripodem dono datum esse autumat, neque tamen testimonia addidit; rectius Boeckhius publico sumtu factum esse demonstrauit (l. l. I p. 229 cl. II p. 229 ed. I p. 95 ed. II) cui sententiae fauent quae Demosthenes dicit (c. Mid. § 6) *ἐπειδὴ δὲ τοὺς τε κρατὶς διαφθείραντος τοῦτον καὶ διὰ τοῦτο τῆς φυλῆς ἀδίκως ἀφαιρηθείσης τὸν τριπόδα κ. τ. λ.* quae Wachsmuthium secutus interpretari uix poteris.

³ cf. Schoemann. ad Isaum p. 311. Boeckh. C. J. I. p. 312 sq. O. Mueller in Encyclop. Ersch. et Gruber. VI p. 235 sq. Stuart II p. VII.

bns, quae a choragis tragicis uel comicis positae sunt. spectant autem huc primum fragmentum Fourmontianum felicissime sic a Boeckhio (C. J. I n. 219) restitutum . . . χορηγῶν νικήσας ἀνέθηκε (κυκλίω) χορῶ καὶ κωμικοῖς tum fragmentum breuissimum (C. J. I. n. 228) Ῥαμνοῦσιος κωμικοῖς, fragmentum tertium publici iuris factum ab Rangabeo (Antiquités hellén. II p. 709 n. 991):

ΙΣ ΥΤΟ
ΥΠΟΚΡΙΝΟ
ΑΚΑΙΟΥΔΕΙ
ΑΓΩΝΑΤΟΝ
ΕΙΛΑΓΛΘΟ
ΠΙΛΛΗ

inscriptio denique edita in Έφημ. Έλλην. 1853. Νοέμβριος καὶ Δεκέμβριος p. 1012 n. 1839 (cum supplementis Pittakis)

Οἶδε τῶν ἀνδρῶν κῶμοι ἦσαν ποιηταί.

Φανουλείδης ἐχορήγει

Πανδονίς

Μάγνης ἐδίδασκεν

Κλαίνετος

Τραγωδιῶν

Κωμικοῖς

Περικλῆς Χολαργεὺς ἐχορήγει

Αἰσχύλος ἐδίδασκεν.

At fausta fortuna accidit ut his testimoniis aliud addere possimus. haec enim narrat Plutarchus Them. 5. Ἐνίκησε δὲ καὶ χορηγῶν τραγωδοῖς μεγάλην ἤδη τότε σπουδὴν καὶ φιλοτιμίαν ἀγωνος ἔχοντος καὶ πίνακα τῆς νίκης ἀνέθηκε τοιαύτην ἐπιγραφὴν ἔχοντα· Θεμιστοκλῆς Φρεαρήσιος ἐχορήγει, Φρόνιχος ἐδίδασκεν, Ἀδείμαντος ἦρχεν. pauca haec quidem sunt nec magni fructus: nam ne hae quidem inscriptiones alia praebent quam quae in ceteris titulis agonisticis perscripta fuisse inuenimus⁴.

Vnde alia intenditur quaestio si quae ex huius generis monumentis pernoscantur cum eis confers, quae in argumentis ad scaenicos poetas graecos leguntur. si quidem enim constat omnino ea ab Aristophane Byzantio pendere⁵, illum autem ea quae de tempore quo fabulae actae sunt

⁴ Plura de his titulis u. ap. Rankium comm. de Aristoph. vita p. I. p. CXLI seq.

⁵ cf. Schneidewin. de hypothes. dram. gr. Aristophani Byz. uindicandis. Goett. 1853.

pluraque alia ex Aristotelis libro cui *διδασκαλία* nomen fuit deprompsisse omnes consentiunt⁶, id praecipue exsequendum esse patet quibus fontibus Aristoteles ea debeat quae de numero poetarum certantium eorumque fabulis, de distributione palmarum ac histrionibus (argum. Arist. Pac. I *ὑπεκρίνατο* *Ἀπολλόδωρος*) protulit. quos si circumspicimus, primo se praebent quos modo tractauimus, tituli tripodum, unde quo anno quoue chorago poeta aliquis fabula uicerat manifestum fuit. alterum autem genus monumentorum Aristotelis usui praecipue idoneum, A. Boeckhius sibi inuenisse uisus est in inscriptione quam ex schedis Fourmontianis edidit in C. J. I n. 231 quamque hic repetemus cum Boeckhii supplementa⁷.

τε . . .]	ἢ σιδε	ειρ
ὑπε	Ἀριστόμαχος	υπε
Ἀντιφάν]ης:	περὶ: Ἀνασώζο[μένοις]	υπο
ὑπε:	Ἀντιφάνης	- επι
ώνυμος	ἐνίκα	αγα
ἐπὶ	Διοτίμου Σμύλος [πρω:	υπι
αία:	ὑπε Ἀριστόμαχος.	επιαρχη
Διόδωρος:	δεν: Νεκρῶν	ηρα
ὑπε	Ἀριστόμαχος	θρηση
Διόδωρος	τρι Μαινομένω[ι]	υπο
ὑ]πε	Κηφίσιος	ετροι
νικ	ης τε: Ποῆται	υπε: λυσικρατ
ὑπε]	ης	Καλλιστρατος
		Αμφιλοχοι
		Ιξιο
		υπε: Καλλιππι
		ο: Καλλιππι
		υπι

Ac Boeckhium quidem qui solito acumine omnia quae huc pertinent in interpretatione huius inscriptionis exposuit omnes quod aciam qui occasione data de Aristotelis didascalico libro retulerunt secuti sunt. nec sunt quae exceptis singulis quaestionibus de quibus certo diiudicari uix unquam poterit contra eum moneas; minus firmum fundamentum in quo nititur se habere uidetur. quod si Boeckhius antiquis-

⁶ cf. Boeckh. C. J. I p. 350.

⁷ Boeckh. C. J. I p. 343 sq. Ranke l. l. p. CL sq. I. Richter Ar. Vesp. praef. p. 11 sq.

simum esse censuit exemplamque eodem tempore esse contendit inscriptionem quo fabulae quas recenset in scenam datae sunt, at multa sunt quibus ut eiusdem esse eam generis putare cogamur cuius sunt inscriptiones a Boeckhio C. J. I n. 229 et 230 editae quas ille tabulas esse evicit² in usum eruditorum Romanorum a doctis hominibus computatas.

Haec igitur erit disputationis uia ut primum num genuina sit inscriptio didascalica quae est in C. J. I n. 231 numque genus quoddam monumentorum didascaliorum unquam exstiterit investigemus, tum unde Aristoteles hauserit demonstrare studeamus. initium igitur inscriptionis huius tractandae sumemus ab forma externa. quam si consideras id primum reputandum videtur quid sit quod hiennii vel quod, cum quota nobis seruata sit inscriptionis pars non appareat facile quis suspicetur, complurium etiam annorum certaminum uictoriae in tabula descriptae sint. quodsi enim eos qui hanc inscriptionem genuinam habent publice huius generis monumenta posita esse iure affirmare largimur, non statim post certamina peracta sed compluribus annis post in honorem uictorum tabulas constitutas esse miramur. quod ne quis saepe numero in inscriptionibus fieri moncat, praecipue in eis quibus de pecunia in impensas publicas adhibitae usu refertur, harum longe alia est ratio. ea enim quae publice consumpta erant priusquam in tabulas referrentur in contione populi promulgata omnibus nota erant necessestium ut quae probata erant statim consignarentur; at uictoriae poeticae hoc anno reportatae memoria insequentis anni certaminibus obscuratur nisi iam certo fixa est. quamquam hoc quidem premere nolumus, siquidem longe maiora instant. primum autem quaeritur cuius sumtu huius generis monumenta constituta sint. quod vel tribus iussu vel reipublicae fieri potuit. sed non a tribu monumenta qualia didascalica dicunt statuta esse sumamus, duo impediunt, prius quod in inscriptionibus tripodum nomina tribuum signata esse uidemus, alterum quod si nomina uictorum qui ex ea prodierant literis mandanda curauit, alia id ratione factum esse constat ac in eo monumento quod tractamus (cf. Rangabé. *Antiq. hellén.* II p. 699 n. 971. p. 703 n. 981).

Non est enim quod aliter poetarum uictorias in tabulas

² C. J. I p. 351 B.

relatas esse potemus, quam eorum qui choris cyclicis uictorias reportarant. — neque reipublicae sumtu monumentum ullum quo poetae honorarentur positum est. nam ne promam tripode dato pecunisque satis superque sub ea factum esse, ei qui reipublice hoc fuisse officium contondant condicionem poetarum qualis fuit Athenis falsam sibi imaginari uidentur. qui si tanti habiti essent, ut in eorum solum honorem monumenta ponerentur — neque uili pendendum est in inscriptione de qua agimus ne choragum quidem nominatum esse, id quod cum quae praestitit publico usui seruirent, in publico monumento me iudico non magis fieri potuit quam e. gr. archontis nomen omitteretur —, qui tandem euenit ut in inscriptionibus tripodum non tam poetarum quam chori praeceptorum nomina proscriberentur? quod si eis temporibus usurpatum esse perspexeris quibus utriusque personae munera coniuncta erant⁹, attamen cum desiissent poetae fabulas suas chorutas docere non tam eos in tabulis signatos esse qui poemata composuerant quam qui chorum exercebant¹⁰, cum hac sententia minus quadrat.

Iam uero cum constet in monumento de quo disputamus, complurium annorum uictoriarum compositis esse, cum quotannis tabulis agonistica proponi deberet, desiderari nomen choragi, quod in inscriptione huius generis, qualis hanc inscriptionem solam seruata esse existimus reipublicae sumtu posita omitti non deuit, non tanti aestimatos esse ab Atheniensibus poetas ut in eorum solum honorem monumentis constituerentur, accedit denique quod longae disputationis non eget quoniam eis quoque breui antea de poetis chororum praeceptoribus exposuimus shunde illustratum est, ut nomina fabularum publice memoriae traderentur, Athenienses non ita anxie curasse uideri, ut ea sola de causa propria fieri iuherent monumenta, quippe qui in tabulis agonisticis tripodum quae optime huic memoriae prae-buerunt locum, addere neglegorant. sed quod summum est seruata nobis sunt monumenta quae maximo iure didascalica appellaueris quaeque etsi posteriore tempore conscripta sunt quoniam ea tabula quae nostrae disputationi subiecta est exsculpta esse putatur, satis firma nobis praebent

⁹ Helbig quaest. scaen. p. 2.

¹⁰ Helbig l. i. p. 8sq.

argumenta (C. J. I n. 1583. 1584. cll. Boeckh. oec. publ. II p. 355 sq. cf. Rangabé. Antiq. hellén. II p. 691. 692). ea quae in nostram cadunt quaestionem infra excludenda enrauimus¹¹. ac uidemus quidem id comprobari quod supra significauimus, nihil his inscriptionibus contineri praeter nomina uictorum, omissis ceteris omnibus quae sane ut uictores coronam acciperent effecerunt sed minoris uisa sunt momenti nominibus scilicet fabularum, quippe quod non quod eae bene et pulchre elaboratae erant poetae laudem nacti sunt sed quod egregie doctae erant. quod si iam eo tempore factum esse reputamus, quo si unquam fabulae propter singularem qua tractabant argumentum artem aestimabantur, priore aetate minorem conseruandis poematum titulis operam datam esse facile concesseris.

Huc usque reseruare maluimus argumenta quae cum ceteris composita non exigui erunt ponderis quibusque neque a scriptoribus huiusmodi monumenta qualia exstitisse Boeckhins contendit unquam memorari continetur neque id quod non minoris aestimauerim in theatro Bacchi nuper Athenis reperto eius generis fabularum ullum inuentum esse exemplum, cum tamen hoc loco plurima monumenta talia si fuissent posita fuisse arbitreris.

Quae cum ita sint fieri non potest quin et inscriptionem non tam eo tempore quo fabulae quas recenset doctae sunt exsculptam, quam multo posteriore tempore ab homi-

¹¹ C. J. I n. 1583.

Τραγωδός
Ἰπποκράτης Ἀριστομένους Ῥόδιος
Κοιμωδός
Καλλίστρατος Ἐξακτίστου Θηβαῖος
Ποιητής Σατύρων
Ἀμύντας Δημοκλέους Θηβαῖος
Ὑποκριτής
Ἀφρόδεος Ἀφροδίτου Ταραντίδος
Ποιητής τραγωδιῶν
Σοφοκλῆς Σοφοκλέους Ἀθηναῖος
Ὑποκριτής
Καββίχης Θεοδώρου Θηβαῖος
Ποιητής κομωδιῶν
Ἀλέξανδρος Ἀρίστωνος Ἀθηναῖος
Ὑποκριτής
Ἀντάλος Ἀντάλου Ἀθηναῖος

C. J. I n. 1584.

Τραγωδός παλαιᾶς τραγωδίας
Ἀπαλλώνιος Ἀπαλλωνίου Ἀσπένδιος
Ποιητής καινῆς κομωδίας
Ἀντιφῶν Ἀθηναῖος
Ὑποκριτής καινῆς κομωδίας
Ἀστέμων Ἀστέμωνος Ἀθηναῖος
Ὑποκριτής καινῆς τραγωδίας
Ἀγαθήμερος Πυθοκλέους Ἀθηναῖος.

nibus eruditis compositam esse contendamus, et totum genus monumentorum, cuius exemplum esse credita est de memoria doctorum uirorum exulare iubemus.

Quae si recte disputasse uidemur ad alteram quaestionis partem transire licet qua unde tandem Aristoteles quae in eius *διδασκαλιῶν* libris de fabulis singulorum poetarum deque primis alteris tortiis praemiis dicta erant hauserit illustremus. id enim apparet, praetor tripodum inscriptiones alios ei fontes praesto fuisse. haec repnantibus nobis inciderunt in memoriam quae Maduigius (opusc. I p. 90) de Accii poetae Romani didascalicon fontibus acute et subtiliter demonstrauit. cum enim Romae, quae erat theatri Romani condicio nulla essent monumenta quibus quae quotque fabulae singulis diebus festis in scaenam datae essent referretur, ueri simillime Maduigius ex actis publicis magistratuum quorum ludorum administratio fuit Accium quae memoratu digna essent excerpisse coniecit. quibus ut poetam, ludorum magistrum, tibicinem quippe qui a magistratu pecunias acciperent nominatos esse existumari, sic eadem in actis Atheniensibus lecta esse iure quodam conclusaria. poetis enim pecuniam de publico datam esso supra adnotauimus, histriones abstulisse debita multis constat testimoniis¹², omnia autem ea in actis perscripta fuisse non est quod demonstretur¹³. his autem in actis singulas fabulas enumeratas esse contenderim, pro quibus poetae pretia soluerunt facileque comparatis praemiis qui poetae primo quique altero ac tertio loco uictorias reportassent enucleari potuit.

¹² Boeckh. oecon. publ. I p. 169 sq. ed. II.

¹³ Id. l. I. p. 251. ed. II.

DE NONNULLIS EVRIPIDIS LOCIS E SCHOLIIS CORRIGENDIS.

SCRIPSIT

TH. BARTHOLD.

Scholiis Euripideis, quae a G. Dindorfio nuper edita sunt e codd. Marc. 471 Vatic. 909 Paris. 2713, paullo largiora incasse, quam uolgo creditur, ueterum commentariorum fragmenta, effecisse mihi uideor quaestione de eorum fontibus et compositione instituta¹. cuius sententiae auctoritas nimirum augebitur, si nouis exemplis comprobare contigerit, corrupta poetae uerba ex scholiis haud raro posso corrigi. multa enim hac uia iam correcta esse apparatus Kirchhoffianus obiter inspicentem docebit.

Summum autem id efficere studui, scholiis Euripideis contineri duos commentarios continuos ex eodem fonte (Alexandro Cotyacensi?) utrumque deriuatos et ab eodem demum anonymo, qui criticam nouem priorum fabularum recensionem instituerit, conglutinatos. quod si uerum sit, imprimis ea in scholiis antiqua habenda esse dixi, quibus eadem poetae uerba in eundem modum bis explicentur. atque confirmatur haece sententia, cum casu euenerit, ut ex talibus scholorum paribus nonnulli loci sat certo corrigi possint. de his igitur primum disputabo, subiungam alios, quibus ex singulis scholiis auxilium afferri possit.

Phoen. 1009*.

Μὰ τὸν μετ' ἄστρων Ζῆν' Ἀγῆ τε ποίνοιν.
*μὰ τὸν [A] E b c C, cum Plut. de aud. poet. * p. 23. — οὐ μὰ*

¹ De scholorum in Euripidem ueterum fontib. Bonn. 1864.

* Numeri sunt editionis Kirchhoffianae. eiusdem uero codicum signis etiam in citandis scholiis. scholorum formam cum praebeo, quam Dindorfius expressit, non commemorata libr. discrepantia, nisi quae uideretur alicuius momenti esse.

τὸν BF— οὐ τὸν recentiorum pessimi. μὰ τὸν genuina lectio est consensu editorum probata. Schol. τὸν ἥλιόν φησι καὶ τὸν Ἄρη τὸν τοῦ ἑμοῦ φόνου αἷτιον. — An. τὸν ἥλιόν φησι (leg. φησι) δεσπότην τῶν ἄστρον, τὸν ὄντα ἐν τοῖς ἄστροις θεόν, τὸν αἷτιον τοῦ ἑμοῦ φόνου. A. Aug. in A uersui superscriptum est scholium secundum, in quo exciderunt quaedam ante uu. τὸν αἷτιον τοῦ ἑμοῦ φόνου, quibus explicantur uu. Ἄρη τε φράσιον.

Apparet Iouis nomen hoc loco non habuisse scholiastas, qui explicent: τὸν ἥλιόν φησι, immo certum dei nomen eos omnino non legisse consequitur, cum addant, de quo numine cogitandum sit.

Interpretis secundi ipsis uerbis, τὸν ὄντα ἐν τοῖς ἄστροις ΘΕΟΝ, ducimur ad lectionem

μὰ τὸν μετ' ἄστρον θεόν

quam genuinam habeo, nam Iouem dici in astris habitantem non memini usquam me legere. sed Phoebi conferas simillimam allocationem u. 1:

ὦ τῇν ἐν ἄστροις οὐρανοῦ τέμνων ὁδὸν —
Ἥλιε.

simillima pronuntiatio uerborum θεόν et Ζῆν' corruptionis causa fuit.

Andr. 765—769.

Κρεῖσσον δὲ νίκαν μὴ κακὸδοξον ἔχειν ἢ
ξὺν φθόνῳ σφάλλειν θυνάμει τε δίκαν·
ἥδ' οὐ μὲν γὰρ ἀντίκα τοῦτο βροτοῖσιν
ἐν δὲ χρόνῳ τελέθει ξη-
ρὸν καὶ ονειδέσιν εἰκητε δόμων.

ὀνειδέσει νείκητε Ac. ὀνειδέσειν εἴχετε a. pr. m. ab (quod eodem redit cum l. codd. Ac.) ὀνειδέσειν ἔγκειται ceteri.

Lectionem ultimam cum aliis amplectitur Nauckius, sed mihi uidetur a sententia parum commendari. cur enim chorus, cum uictoriam iniuria partam dicat *ὀνειδέσειν ἔγκεισθαι δόμων*, omnino excitat cogitationem aliarum macularum, quae praeter illam domibus inhaerere possint? noane ipse uituperationis suae uim imprudenter mianit, cum uitium illud unum ex aliis esse canat?

Iure igitur Kirchhoffius reiecta hac lectione, quae uideatur correctura esse, genuinam scripturam fortasse ex cor-

rupta lectione optimi codicis A (abc) erui posse censet. ipse coniecturam non tentauit, quia ne strophici quidem uersus uerba num integra sint satis conatet.

Sane res nimis incerta esset absque externis adfumentis; tamen proficiscar ab ipso uersu antistrophico, qui uidetur corruptissimus esse, cum scholia suppeditent emendationem facillimam.

Schol. καὶ τῷ μὲν χρόνῳ αὐτὸ μαραίνεται, τοιτέστιν ἢ ἐπ' αὐτῷ ἰδονή. ABa. τὸ δὲ ἐξ αὐτοῦ ὄνειδος τοῖς οἴκοις περιμένει. A. ἄλλως· ἢ, δὲ ἐκ τοιαύτης νίκης ἰδονή ἐπ' ὀλίγον χρόνον φθάνονσα αἰώνιον αἰσχύνην καὶ ἀνεξάλειπτον ὄνειδος τοῖς κτησαμένοις αὐτὴν προστρίβεται. — AB. uterque scholiasta exprimit eam sententiam, quae simplicissima est et aptissima, τὸ δυνάμει σφάλλειν δίκαν ὄνειδος ἐστὶ δόμων, neque igitur agnoscunt pluralem numerum ὄνειδεσιν. sed uterque auget sententiam addita diuturnitatis significatione (ὄνειδος περιμένει. αἰώνιον αἰσχύνην καὶ ἀνεξάλειπτον ὄνειδος προστρίβεται), ut eos talis notionis uerbum inter poetae uerba legisse perquam probabile sit. ne multa. corrupta scriptura cod. A (abc)

ONEIΔECI NEIKHTE facillime corrigitur, si

ONEIΔOC AEIKEITAI scribitur ex scholio-

rum auctoritate.

Quae correctura si uera est, apparet in strophæ recipiendam esse L. Dindorfii coniecturam ab Hermanno probatam κηρυσσομένοισι, pro librorum scriptura κηρυσσομένων, (κηρυσσομένους E), quam nisi recipias, turbantur numeri, qui tales sunt:

—		—	υ	—	—		—	υ	υ	—	υ	υ	—	—			
—	υ	—	—		—	υ	υ	—	υ	υ	—	—	—	—			
—	υ	—	—		—	υ	υ	—	υ	υ	—	—	—	—			
						—	υ	υ	—	υ	υ	—	—	—			
						—	υ	υ	—	[υ]	υ	—	—		—	υ	—
						—	—	—	υ	υ	—	—	—	—	—	—	—
						—	υ	υ	—	υ	υ	—	—	—	—	—	—
—	υ	—	—		—	υ	υ	—	υ	υ	—	—	—	—	—	—	—
						—	υ	—	υ	—	—	—	—	—	—	—	—

Orest. 1106.

Pyladi qui proponit consilium necandae Helenae, ut

Menelaus puniatur, respondet Orestes, se promptum quidem esse ad facinus, sed quomodo id effici possit, quaerit.

Πῶς; τὸ γὰρ ἔτοιμον ἔστιν, εἴ γ' ἔσται καλῶς;
ferri posse hunc uersum non nego, sed concedetur satis artificiose expressam esse sententiam simplicissimam ac desiderari disertam personae commemorationem, quae si expressa esset, non minus esset uoce extollenda quam u. *ἔτοιμον*. quare si non peruersitas tantum sententiae, sed etiam difficultas interdum iusta coniecturae causa habetur, uersum ita corrigendum proposuerim:

Πῶς; τὸ γὰρ ἐμὸν γ' ἔτοιμον, εἴ γ' ἔσται καλῶς
quocum cf. Bacch. 834: *ἔξεστι. πάντῃ τό γ' ἐμὸν εὐτρεπὲς πάρα*. cogita uersum, postquam propter litterarum similitudinem ante uerbum *ΕΤΟΙΜΟΝ* interciderint uerba: *Ε ΜΟΝΙ*, falso suppletum esse inserto *ἔστι*.

Confirmatur denique corruptelae suspitio scholiis, quas ex quinque interpretationibus conflata sunt:

Πῶς; τὸ γὰρ ἔτοιμόν ἔστιν: τὸ ἐξῆς, εἰ γὰρ, φησί, τοῦτο ἔτοιμον καὶ εὐκόλον τὸ φρονεῖναι τὴν Ἑλένην, καλῶς ἂν ἡμῖν ἔσται. | ἀλλὰ τὸ ἐπ' ἐμοὶ ἔτοιμόν ἔστι· τὸ γὰρ ἔτοιμον καλὸν ἔστιν. | ὁ δὲ λόγος τοιοῦτός ἐστι· τὸ γὰρ ἔτοιμός καὶ εὐχερῶς τὴν Ἑλένην κατεργάσασθαι, καλὸν ἔστιν, εἰ ὅλως δυνατόν τοῦτο πρᾶξαι. | A. B a Aug.

Ἄλλως. ἔτοιμος γὰρ εἰς τοῦτό εἰμι, εἴγε μὴ καταληφθῆσομαι. ἀλλὰ τίτι τρόπος, φησὶν, ἀνέλωμεν; | ἔτοιμος γὰρ εἰμι πρὸς τὸ σφάξαι, εἰ ἔστιν εὐμαρὲς τὸ πτεῖναι, τοιτέστιν, εἰ μὴ καταληφθῆσομαι. A B a.

Tres primi interpretes aperte laborant in uersu corrupto explicando, (medius primam sententiae partem ex coniectura puto assequitur), sed quartus et quintus sententiam unice aptam tam simpliciter pronuntiant, ut eos neque corruptas trini priorum interpretum lectiones secutos esse neque artificiosum quem nunc habemus uersum legisse probabile sit; immo optime potest eorum interpretatio ei quam ego proposui uersus formae adaptari. quartam igitur et quintam interpretationem puto antiquas esse et ex duobus quos statui commentariis continuis derivatas, quod comprobatur eorundem uerborum *εἰ μὴ καταληφθῆσομαι* iteratione et uniuersa interpretandi similitudine, tres priores explicationes corrupto demum uersui recentes adscriptae sunt.

Tro. 1118. ¹

Ὁὐ θάσσον οὐνεκ' ἢ χάριν μοῖρ᾽ ἔχων φροῦδος.

Seidler: 'uidetur hoc dicere: citius abiit, quam abiturus fuisset, si iucunditatis aliquid in morando relicum fuisset. magis perspicuum esset, si poeta pro ἢ scripsisset οὐ.' ²

Mihi si edendus esset poeta, non dubitarem οὐ recipere, non enim credo Euripidem in sententia simplicissima, reiecta simplici dicendi forma, quae ultro se offerat, maluisse locutionem contortissimam, quam dubito num audientium quisquam statim recte intellecturus fuisset. librario fraudi fuit praecedens comparatiuus itaque eodem errore locus corruptus est atque Soph. Antig. 1090 τὸν νοῦν τ' ἀμείνω τῶν φρενῶν ἢ νῦν φέρεi quod summo iure Brunekius mutauit in ὧν νῦν φέρεi, probatus a Dindorfio.

Hermannum miror, qui hoc loco ἔχειν scribendum esse putat pro ἔχων, nam si corrigendus est uersus, cur in locum tortuosae dictionis substituere uix minus tortuosam, cum praesto sit medela haud minus facilis et a sententia multo commendatio?

Ac negationem uidentur re uera legisse scholiastae, qui ita locum explicant: θάσσον τοῦ θέοντος ἐξώρμησε καὶ οὐκ ἐπεμέρισε νῦν τῇ μορῇ, χάριν, | οὐκ ἔχων γὰρ ἡγήσατο κεχαρισμένον ἑαυτῷ εἶναι τὸ μέναι ἀλλ' ἀνέχθῃ. dixerit quispiam scholiastas uniuersam tantum loei sententiam exprimere, sed imprimis Troadum interpretes poetae uerba accurate explicant neque puto tam planam et simplicem explicationem proposituros fuisse, qui artificiosam illam uerborum structuram sequerentur.

¹ Coniecturarum, quas propositurus sum, pleraeque petitas sunt ex scholiis Troadum quas si cui cupidius excussisse uidear, meminerit haud paucas optimas lectiones iam ab aliis probatas esse imprimis ex his scholiis, quae ut uerborum plerumque paucissima sunt, ita poetae uerba quam maxime premunt et accuratissime exprimunt. conferas nihil hos Troadum locos ex scholiis iam correctos: 300: αἰτῶν pro αἰτῶν. — 308: φέρε pro φέρω — 516: ἐπικηδεον pro ἐπιτηδεον — 540: λήναι pro λήναισι — 580: οἶμαι pro ἰώ μοι μοι. — 804: Ἀθάνα pro Ἀθήνα. — 845: γαίης pro γαῖαν — 1053: scholiis confirmatur Herm. conl. ἀσχετονὲς pro ἐχθρονες. — 1101: θάλαμον non legit schol. — 1297: κτοπούσα pro κρέπιουσα.

Alios quosdam locos e binis scholiis corrigendos, de quibus mihi nondum satis constat, omittam et iam de nonnullis locis agam, quibus ex singulis scholiis auxilium afferri possit.

Orest. 1270, 1.

ἄφοβος ἔχε. κενὸς, ὃ φίλα
στίβος, ὃν οὐ δοκεῖς

Schol. στίβος. ἀρσενικῶς ὁ στίβος εἶπεν. An. quid, quiesco, sibi uult haec observatio, cum στίβος nunquam non ἀρσενικῶς dicatur? sed conferas u. 1251, 2: στήθ' αἰ μὲν ἐμῶν τόνδ' ἀμαξήρη τρίβον, αἰ δ' ἐνθάδ' ἄλλον οἶμον εἰς φροῦραν δόμον (τήνδ' a m. 2. F et fort. C.) adscriptum est in Florr. codd. hoc scholium: τρίβον: ὁ τρίβος καὶ ὁ οἶμος Ἰωνικῶς. — (Ἀττικῶς Gu., quod miror receptum esse a Dindorfio; Attici enim dicebant ἡ τρίβος et ἡ οἶμος). animaduerterunt igitur grammatici Euripidem contra Atticorum morem dixisse ὁ τρίβος et ὁ οἶμος. neque aliam puto sententiam fuisse scholli u. 1270, quod nisi egregie fallor ita restituendum est:

τρίβος: τὸ ᾧ ὅτι τρίβος ἀρσενικῶς εἶπεν.

itaque scholli uestigia secutus puto scribendum esse

κενὸς ὃ φίλα

etiam hoc loco: τρίβος, ὃν οὐ δοκεῖς.

Tetigi rem, quae mihi uidetur commemoratione digna esse. observavi enim haud raro in poetis saeculicis locutionem aliquam, quae ab Alexandrinis grammaticis tanquam singularis signo esset notata, a posterioribus grammaticis in usitatum esse commutatam itaque et notam illam et antiquam lectionem esse oblitteratam. quod si uerum est, illas notas intordum corrumpendi causas fuisse, nobis inuicem ex scholiis eruenda sunt notarum uestigia, si forte antiquae lectiones inde redintegrari possint. quam sententiam alibi pluribus exemplis defendam, nunc perpauca afferre satis sit.

Schol. Phoen. 52. καὶ σκῆπτρ' ἐπαθλα: παρ' οὐδενὶ κεῖται τὸ ἐπαθλα ἢ μόνῳ τῷ Εὐριπίδῃ. δθεν μεταγράφουσι τινες: [καὶ σκῆπτρα χώρας ἀθλα τῆςδε λαμβάνει] ut bene haec suppleuit Hermannus. uocem ἐπαθλα τῷ ᾧ notatam fuisse nullum est dubium et ob ipsam singularitatem eam mutatam fuisse diserte testatur scholiasta. obtinuit tamen in libris antiqua lectio.

Arist. ran. 575. τὰς ψιάθους: ἐν δὲ τῷ Καλλιστράτῳ (leg. — του) γέγραπται τοὺς ψιάθους καὶ ὅτι σισημειώται τοῦτο ὅτι ἀρσενικῶς εἶπε. nimirum Aristophanes notauerat masculinum uerbi genus, sed scholista hanc lectionem non cognouerat nisi ex Callistrati commentario, cum post Aristophanem libros inusserat correctura I. τὰς ψιάθους.

Eur. Andr. 603: τὸν σὸν λιποῦσα φίλον: τὸ ἧ ὅτι τὸν φίλον εἶπεν A. Kirchhoff. γρ. τὸ σὸν a et sic C.

In his exemplis cum corrumpendi ratio manifesta sit antiqua lectio non oblitterata est, quod uidemus factum esse loco Orest. illi u. simillimo:

Soph. Phil. 417: τὸ ἧ ὅτι πάλιν Ἀσπερίον, κτητικὸν ἀντὶ τοῦ πρωτοκίτου Ἀσέρτου. ex u. enim πάλιν iure suspicatus est Osannus anecd. Rom. 70, etiam in u. 363 quondam Ἀσπερίον scriptum fuisse, ubi nunc libri praeter Triclinium Ἀσέρτου. ut hic, sic in Oreste casu factum est, ut libri modo antiquam lectionem seruent (u. 1251. 1258) modo recentem et ex correctura inuectam praebcant.

Tro. 99.

ἄνα δυσδαίμων πεδόθεν κεφαλῇ,
ἐπάειρε δέρην.

κεφαλῇ Be κεφαλῇ (AB).

Schol. ἄνα δυσδαίμων: πρὸς ἑαυτὴν ταῦτα ἡ Ἑκάβη λέγει, ἀνάστηθι τὴν κεφαλὴν σοι, ὦ Ἑκάβη. | ὁ δὲ λόγος, ἄνα δυσδαίμων, ὃ ἐκ θεῶν δυσδαίμων κεφαλὴ γεγονυῖα, ἀνάστηθι. ἡ δὲ πεδόθεν κεφαλὴ ἐμπαθεστέρα ἐστὶ καὶ τοῖς ὑποκειμένοις οἰκείως ἔχουσα. ἡ γὰρ Ἑκάβη ἔρριπεν ἑαυτὴν διὰ τὰς συμφορὰς ἐπὶ τοῦ ἑδάφους καὶ τούτῳ οἰκείως ἐπέλεξε τὸ ἐπάειρε δέρην, ὡς πεπτωκυῖας αὐτῆς καὶ κεκλιμένης ἐπὶ τοῦ ἑδάφους. καὶ τὸν Πρίαμον ὁμοίως κείμενον πρὶν συνίστησεν οὕτως πρὸς δὲ κρηπίδων βάθροισι πέπτωκε Πρίαμος. ὥστε εἰκὸς διὰ τοιαῦτα εἶναι Ἑκάβην τὰς ἐπιτηδείους καθέδρας καταλιποῦσαν ἐπὶ τοῦ ἑδάφους κεῖσθαι.

Duplicem interpretem etiam in hoc scholio discernas. prior, cuius uerba sunt: πρὸς ἑαυτὴν ταῦτα ἡ Ἑκάβη λέγει, ἀνάστηθι τὴν κεφαλὴν σοι, ὦ Ἑκάβη, simpliciter lectionem deteriorum codd. κεφαλῇ, alter meliorum lectionem κεφαλὴ sequitur. sed hic ipse duplicem nouit lectionem (ἡ δὲ πεδόθεν

κεφαλὴ ἔμπαθεστέρα). apparet alteram eum non dixisse lectionem κεφαλὴν, nam bis explicat u. κεφαλὴ; quaerendum igitur est, quam tertiam lectionem habuerit. neque dubium mihi est consideranti uerba: ὃ ἐκ θεῶν δυσδαίμων κεφαλὴ, scholium ita restituendum esse:

[γρ.] ὅτι δυσδαίμων [θεόθεν] κεφαλὴ ὃ δὲ λόγος, ὃ ἐκ θεῶν κτλ.

Atque hanc ipsam lectionem genuinam habeo, quam nemo negabit altera multo exquisitiorem esse. certe facilius credas aliquem πεδόθεν coniecisse pro θεόθεν quam θεόθεν pro πεδόθεν, immo argumenta, quibus scholiasta defendit lectionem πεδόθεν, videntur eadem esse, quibus commotus aliquis lectionem πεδόθεν excogitauit. Pleonasmus uerborum θεόθεν δυσδαίμων defenditur loco Soph. O. R. 1301

τίς δ' ἐπηδήσας
μείζονα δαίμων τῶν μακίστων
πρὸς σῇ δυσδαίμονι μοίρῃ;

quae in hanc simpliciore formam possunt redigi: τίς δαίμων σοι δυσδαίμονι ἐπεπήδησεν sive τίς δαίμων σε δυσδαίμονα ἐποίησεν. neque hoc omittendum est, quod Euripides uidetur delectari forma θεόθεν, quae recurrit Hec. 589. Or. 157. 347. 966. Phoen. 258. Med. 1259. Hipp. 1107. 1337. Ion. 521. Here. f. 909. (Rhes. 199.). denique testimonio scholiastae, qui meliorem scripturam θεόθεν nobis solus seruauit, augetur etiam fides lectionis κεφαλὴ, quam miror, quamuis etiam a libris praestantioribus praebeatur, a Nauckio esse abiectam. ἀνα cum ex ἀνάστα, ἀνστα factum sit, accusatiuus non habet unde pendeat. neque nimis molesta est mutatio subiecti, — nam ad ἐπάειρε supplendum est ὃ Ἐκάβη, non ὃ κεφαλὴ — cum Hecuba nimirum haec prima uerba pronuntiet abrupta nocte et tempore inter singula orationis membra interiecto.

Tro. 202.

Οὐκ ἴδοις ἰστοῖς κερκίδα
διπύουσα ἐξαλλάξω.

Schol. οὐκ ὡς πρότερον ἦ δ' ον, ἐν τοῖς ἰστοῖς δονεύουσα καὶ σπρέφουσα τὴν κερκίδα. (δονεύουσα corr. Dind.).

Apparet scholiastam pro ἐξαλλάξω legisse uerbum eanendi, quod, etiamsi illud quoque rectam praebet sententiam,

praefendum esset, cum imaginem lepide exornaret. conjectura satis certa non in promptu est, sed cogites de uerbis *ἐξαλαλάξω* siue *ἐξολολύξω*, quae in significando cantu hilari coniectantur.

Soph. Trach. 205: ἀνολολύξετε δόμοις
ἐρεστίοις ἀλαλαῖς. *

(sic Laur.) ἀνολολίξω, quod sacpius lugentis est, hac re commendatur, quod Athen. XIV, 619, D, cum textrinum carmen *ἔλιρον* dicat, uidetur lugubrem eius modum indicare.

Tro. 1211—3.

σὺ τ', ὦ ποτ' οὐσα καλλίνικε μνρίων
μήτερ τροπαίων, Ἐκτορος φίλον σάκος,
στεφανοῦ. Θανῇ γὰρ οὐ Θανοῦσα σὲν νεκρῷ.

Quaesita ultimi uersus verba, siue ita interpungis:

Θανῇ γὰρ, οὐ Θανοῦσα, σ. ν.

siue ita: Θανῇ γὰρ, οὐ θ. σ. ν.

siue ita: Θανῇ γὰρ οὐ, θ. σ. ν.

Videntur mihi non solum acumen sententiae nullum continere, immo summam ineptiam, quam Seidlerus frustra remouere studet interpretatione adhibita artificiosa neque ullis exemplis firmata, ut *Θανοῦσα* dicatur pro: *θνήτὸς οὐσα*. ego non dubito, duce scholiasta, qui interpretatur: καίτοι συνθαιπτομένη τῷ νεκρῷ οὐκ ἀποθανῇ με. (quod puto supplendum esse μετ' αὐτοῦ) ita uersum corrigere:

Θανῇ γὰρ οὐ, ταρεῖσα σὲν νεκρῷ

siue Θανῇ γὰρ οὐ, ταρεῖσα, σὲν νεκρῷ.

dicit igitur Hecuba, coronensis, scutum, nam, quamuis sepulchrum, non morieris, siue immortale gloria scutum dicit, siue hanc ob causam, quia metallum tibi non obnoxium est.

Addatur locus eis qui ita corrupti sint, ut uerbum aliquod proximum uerbum in similitudinem sui traxerit. de quo corruptelarum genere egregius est excursus Nauckii in 'Eurip. Studd. II, p. 152—158.'

Tro. 197, 8.

νεκύντων ἀμενηνὸν ἀγαλμ', ἧ
τὰν παρὰ τε προθύροις φυλακὰν κατέχουσ',

ἢ παίδων θρέπτειρ', ὃ Τροίας
ἀρχαγούς εἶχον τιμαῖς;

παρὰ προθύροις AB, in quibus cetera mutila sunt.

Corruptum esse locum docet antistrophe. Kirchhoffius medelam incertam dixit, Nauckius, eiecta particula τε ex recentiorum librorum auctoritate, rhythmum anapaestum restituit neglecta responsione metrica. mihi uidetur primum cum Hermanno scribendum esse:

νεκῶν ἀμενηνὸν ἄγαλμα,

tum inscrenda intericctio, quae respondent antistrophico ἰὼ, fortasse αἰαῖ, quod facillime potuit interciderē ante sequentem litteram ἦ. denique emendandi uersus 197 scholia si non prorsus certam tamen ualde probabilem uiam monstrant; ita enim explicant: ἦ θυρωρὸς ἑσομένη καὶ τὴν φυλακὴν τῶν προθύρων κατέχουσα. ἦ παίδων τροφὸς ἄγομαι. (Gloss. interl. λέιπει ἄγομαι.)

Apparet uerba καὶ τὴν φυλακὴν τ. π. κατέχουσα multo propius accedere ad ipsa poetae uerba quam priora ἦ θυρ. ἑσ. ac solent fere scholiastae cum uerbis explicandis explanationem ipsam conectere particula καί, plerumque ita ut sequatur interpretatio, haud raro ita ut antecedit. pauca afferam exempla ex Troadibus. 368 (366 Dind.): ἔξω μωρίας καὶ βακχευμάτων, 790 (781): ὅσοι ἀναιδεῖς εἰσι καὶ φίλοι τῇ ἀναιδείᾳ. 1110 (1121): ῥύπαντες καὶ διασκέυσαντες. 1229 (1240): περὶ ἐμοῦ καὶ τῶν ἐμῶν πόνων. 1286 (1296): Πέργαμα καὶ τὰ τέραμνα τῶν Περγάμειν.

Conicias igitur non solum uerba τὴν φυλακὴν κατέχουσα sed etiam genitium προθύρων ipsi textui esse desumpta, quem ita restituendum puto:

νεκῶν ἀμενηνὸν ἄγαλμα

αἶ αἶ

ἦ τὰν προθύρων φυλακὴν κατέχουσ'

ἦ παίδων κτλ.

uu. παρὰ προθύροις siue παρὰ τε (τοῖς?) προθύροις uidentur ex glossemate illata esse.

Tro. 1080.

τέκνειν δὲ πλῆθος ἐν πύλαις
δάκρυσι κατέσφα στένει.

• L. Dindorfius: 'quid significat haec uox (*κατάσρα*) difficile dictu est.' *κατάσρα* significat 'dependens, suspensus.' Dindorfius igitur nimirum id uoluit dicere, obscurum esse, quae sententia hoc loco exprimitur illa uoce. neque sane ego ullam dispicio, nam ea interpretatio, quam Hermanus, dubitans ipse, protulit 'quae lacrimantes matrum ulnis impli- cantur', probari nequit, nam etiamsi in proximis uerbis com- memorantur matres, quomodo, qui ex matris ulnis dependant, simpliciter dici possunt suspensi? praeterea potius cogitan- dum est, liberos a matribus esse abreptos.

Schol. *κατάσρα*: ἐστεγασμένα, πεπικνωμένα τοῖς δάκρυσι. (uerba quae secuntur: *κατάσρα τῇ βοῇ. ἢ βοῇ ἢ ῥῆμα* alterius sunt interpretis uerba, aliter coniungentis.)

Hes. *κατηρεφῆς. κατεστεγασμένον.* coniecio igitur scriptum fuisse *δάκρυσι κατηρεφῇ*. quod duplici modo expli- cari potest, ut aut *κατὰ στέναι* referantur uerba ad *τέκνων πλῆθος*, quasi praecedat simplex uox *τέκνα*, aut accipiantur pro *στένει στόνον δάκρυσι κατηρεφῇ*. (gemitum lacrimis of- usum) cf. Krueger, Gr. 46, 5, 4. praefero alteram interpreta- tionem ut simpliciore.

Conferas similem usum uocis *συνηρεφῆς* Or. 949.¹

Medea 928—32.

Ias. οὐκ οἶδ' ἂν, εἰ πείσαιμι, πειρασθαι δὲ χεῖρ.

Med. σὺ δ' ἄλλὰ σὺν κλέυσον αἰτεῖσθαι πατρὸς
γυναῖκα παῖδας τήνδε μὴ φεύγειν χθόνα.

Ias. μάλιστα καὶ πείσειν γε δοξάζωσθ' ἐγὼ,
εἴπερ γυναικῶν ἐστὶ τῶν ἄλλων μία.

Primus dixit Brunekius, nimis molesta esse uerba *τήνδε μὴ φεύγειν χθόνα* intra spatium quattuor uersuum repetita, sed uidetur mihi loci corruptelam nondum penitus perspe- xisse, cum talem fere uersus exitum putat exturbatum esse

(*γυναῖκα παῖδας*) σοὺς ἀφίεναι φονῆς.

mihi uidetur integer uersus interpolatus esse ab aliquo siue histrione siue lectore, qui putaret desiderari rogationis ex-

¹ Casu puto factum esse, ut hi uersus Or. 949—951 in aliquot codd. defuerint, secundum scholiastam neque igitur probauerim Kirch- hofiana, spurios eos habentem.

positionem. sed ea prorsus superuacanea est, cum iam de persona tantum agatur, quae precem ad Creontem perferat, non de ipso rogationis argumento, quod modo commemoratum est. deprehenditur interpolator non solum ex molestissima illa iteratione sed etiam ex inaudito soloecismo αἰτεῖσθαι πατρός pro πατέρα. imprudenter imitatus est u. 1143:

δέξῃ δὲ δῶρα καὶ παραιτήσῃ πατρός

φρυγὰς ἀφείναι πιασί τοῖςδ' ἐμὴν χάριν;

singulare sane etiam hoc παραιτῆσθαι πατρός, sed habet tamen, quo defendi possit, dico praepositionem παρὰ, quae genitivum traxerit.

Delendus igitur est me quidem iudice integer uers. 930 et ex u. 929 uox πατρός; explendus autem u. 929 uerbo, quod uxorem significet. scribendum fortasse σὸν — λέχος, sed uerbis potius abstinendum est, cum incertum sit, quoad interpolatoris licentia grassata sit.

Confirmatur denique coniectura externo argumento. Scholia enim u. 932 ita explicant: εἴπερ γυναικῶν: ἀντὶ τοῦ φιλάνδρων, οἷον εἴπερ φιλάνδρός ἐστι, πάντα σοι πεισθήσεται ἢ Γλαίῃ, unde apparet, in codice scholiastae u. 932 Medaeae fuisse, cui profecto non minus conuenit, quam Iasoni. immo aptissimum est, Medeam, ut magnis etiam Iasonis animum deuinciat, apectatum mulierum erga maritos obsequium laudare. fac igitur genuinam esse hanc personarum distributionem et uides, nouam accedere causam reiciendi u. 930 ex stichomythia turbata. utraque coniectura alteram inuicem defendit. neque spernendum hoc argumentum imprimis in ea fabula, quam fere totam responsionis legi adstrictam esse eueit Hirzelius 'de Euripidis in componendis diuerbiis arte Bonn. 1862.' cuius argumentationi p. 39 prorsus assentior, cum u. 936 delendum esse dicat, retinendum u. 781, sed in ceteris huius scaenae partibus adornandis paullum recedo. primum dissoluta est responsio, quam uix ipsi placuisse puto, inter u. 928—933 et 946—50, cum iam quattuor tantum uersus illuc sint, eiecto u. 930.

Sed dissentio etiam de uu. 909—918. primum enim mihi uidetur hoc loco retinendus esse u. 910. sola enim iteratio in Euripide non satis grauis eiciendi causa est, nisi alia accedant argumenta, quibus demonstretur uersum ferri

non posse. aptissimum autem hoc loco est, Medeam uultum abscondere, cum et liberorum horreat aspectum et ne maritus lacrimas animaduertat uereatur. non minus bene se habet uers. altero quo est loco u. 1137, sed manifesta est interpolatio u. 992, non solum metrico uitio, sed quia ueri est dissimile, Medeam nuntii aspectum anxie euitare. atque huius loci interpolator, qui imitatus est u. 910, 1 iam legit u. 910 eo quo nunc est loco, ut corruptelae duo quasi gradus fingendi essent, quod ut non inauditum est, tamen probabilitatis momentum detrahit.

Denique Hirzelius l. l. p. 41 u. 913, 4 transposuit post u. 918. ac prorsus mihi persuasit uu. 916—18 ante uu. 913, 4 esse ponendos, sed uersui 915 aliam sedem adsignauerim. mihi enim uidentur commutandi esse loci uersuum 913, 4 et 916—18, ut hic sit uersuum ordo:

Ias. αὐτὴ, τί χλωροῖς σακρόνις τέγγεις κόρας
σιρέψασα λευκὴν ἔμπαλιν παρήδα,
κοῦκ ἀσμένῃ τόνδ' ἐξ ἐμοῦ δέγγῃ λόγον;

Med. οὐδὲν· τέκνων πῶνδ' ἐννοονμένη περί

Ias. τί δῆ, τάλανα, τοῖςδ' ἐπιστένεις τέκνοις;

Med. ἔτικτον αὐτοὺς· ἔην δ' ὅτ' ἐξεύχου τέκνα,
εἰσῆλθέ μ' οἴκτος, εἰ γενήσεται τάδε.
γυνὴ δὲ θῆλον καπὶ σακρόνις ἔην.

Ias. θάρσει νῦν· εὖ γὰρ τῶνδε θήσομαι περί

Med. θράσω τάδ'· οὗτοι σοῖς ἀπιστήσα λόγοις

uersus igitur 915 quasi excusandi causa additus est u. 917, 8, quibus Medea sibi uisa erat ueram animi sententiam nimis imprudenter Iasoni aperuisse.

Ex his igitur, quae hucusque disputauimus, efficitur haec uers. 895—962 compositio:

3.3. 4.4. 3.1.1.3. 1.1 2.5.2. 4. × 1. 12.5.12.

De prologo Troadum. ¹

Communicauit nuper mecum amicus Wagnerus, Troad.

¹ Oblitus est huius commentationis auctor, amicum communem Hermannum Schraderum in dissertatione de notatione critica in poetis scaenicis adhibita p. 48 sq. de eadem coniectura mea plura commentum esse. G. Wagner.

u. 23—27 sibi nideri eo quo nunc sunt loco remouendos esse. continuari enim uersibus 15—22 et 28—44 calamitatis Troianae descriptionem, quae male interrumpatur interiectis uu. 23—27, quibus Neptunus consilium suum relinquendae urbis pronuntiat. immo uu. 23—27 conlocandos esse in fine prologi cui ex more Euripidis optime conueniant sententiosi uersus:

ἐρημία γὰρ πόλιν ὅταν λάβῃ κακῇ,

νοσεῖ τὰ τῶν θεῶν οὐδὲ τιμᾶσθαι θέλει.

euins coniecturae ueritas ita quasi incurrit in oculos, ut nemo putem contradicturum esse. talo uitium profecto miroris tam diu legentium acumen elusisse.

Quamuis igitur ipsa se satis tueatur amici coniectura, tamen mihi gratum accidit, cum scholiis quoque eam optime defendi niderem. haec enim leguntur ad u. 44:

γαμῆ βιαίως: ἀντὶ τοῦ γαμήσει. σεσημείωται καὶ μηκέτι αὐτῆς οἰκουμένης· ἐπώπτεσκε γὰρ Ἀριστοφάνης ἐκ τούτου· ἔνν δὲ δὴ Αἰνείας βίη Τρώεσσιν ἀνάξει. (Hom. V, 307).

Quae quid sibi uelint hucusque obscurum fuit. iam intellogitur, haec adscripta fuisse ad u. 26 et postquam n. 23—27 transpositi sint, coaluisse cum scholio u. 44. nimirum enim discrepantia quaedam notatur inter Euripidem et Homerum, quia Euripides deuastatam Troiam atque desertam dicat, Homerus autem, cum Aeneam Troianis imperaturum esse canat, relictae fuisse Troianos neque prorsus desertam urbem finxerit. secundum hanc sententiam, quae sola mihi uidetur in his uerbis dispici, scholium aperte lacunosum ita fere suppleuerim: *σεσημείωται [ὅτι ἔρημον τὴν Τροίαν εἶπεν, ὥς πάντων τῶν Τρώων ὀλωλότων] καὶ μηκέτι αὐτῆς οἰκουμένης. ἐπώπτεσκε γὰρ etc.*

Aristophanes autem num re uera Euripidis uersus in suspicionem uocauerit, quia recedere uideantur ab Homero, valde dubito. ego potius u. *ἐπώπτεσκε* tribuerim grammatico perperam interpretato *σημείων* Aristophanis, quo nihil nisi discrepantiam illam notauerat, quam uidebatur sibi deprehendisse. multo minus autem patiar tam temerariam ei insinuari rationem, quam uoluit Nauckius (Aristoph. Byz. p. 30) articulo τὸ ante u. Homericum inserto, ut Homeri u. damnauerit, quia recedat ab Euripide.

Denique amici coniecturam in uniuersum scholiis egregie probatam, ipse si fieri possit additamento perficiam.

Concedo ei, si sententiam spectes uu. 23—27, optimum uideri eorum locum in fine prologi esse. tamen post uu. 45—47 conlocari non possunt: sana enim ratione careret, si Neptunus tum demum proferret abeundi consilium, cum iam ultimum uale urbi dixisset (ἀλλ', ὃ ποτ' εὐτυχοῦσα, χαίρε μοι, πόλις). itaque uu. 23—27 uidentur inserendi esse ante uu. 45—47.

Sed iam mihi hos ipsos uersus considera. sententia uerborum

εἴ σε μὴ διώλεσε

Παλλὰς Διὸς παῖς, ἥσθ' ἂν ἐν βάθροις ἔτι,

si uerbum διώλεσε uoce extollas, puerilis est et paene scurrilia: si uerba Παλλὰς Διὸς παῖς cum grauitate pronunties, nimis haec pugnant cum uu. proxime antecedentibus 23, 4, quibus Minerva et Iuno una perdidisse urbem dicuntur (uel sola Iuno, si uera est Nauckii suspitio, u. 23 esse interpolatum).

Ne plura. consentio cum amico, uu. 23—27 in fine prologi esse ponendos, sed uu. 45—47 simul abiciendi sunt. fortasse conficti sunt a grammatico, qui cum uideret uu. 23—27 siue ab ipso Aristophane siue ab Aristophaneae notae interprete suspectos esse uocatos propter illam discrepantiam, substituere uellet similia sententiae uersus, quibus uitaretur illa discrepantia. quibus in margine adscriptis u. 23—27 fortasse ex genuina sede deturbati sunt.

DE SOPHOCLIS PHAEDRA ET DE EVRIPIDIS HIPPOLYTO PRIORE.

SCRIPSIT

EDVARDVS HILLER.

Maxima pars dramatum tragicorum graecorum cum infausta sorte sit deperdita, dignum esse arbitramur philologorum laboribus, ut quoad fieri possit, illa restituantur et quasi ex ingentibus ruinis erigantur, conexum probabilemque sedem eorum versuum explorare, qui forte fortuna nobis seruati sunt, et omnino, quae ueteres de tragoediis illis tradiderunt, in ordinem quandam redacta exhibere. hanc enim rem non modo ad literarum graecarum historiam penitus perspicendam, uerum etiam ad mythos enarrandos artisque monumenta recte intellegenda magni esse momenti, unusquisque facile intellet. ceterum opus tale, quale modo descripsi, a Welckero nostro uiro uenerabili ante hos uiginti quinque annos ingeniose esse compositum, quis est qui nesciat? attamen in tanta rerum copia ac difficultate, quam operis natura secum tulit, fieri non potuit, quin singulis retractatis iterumquo peruolutis pensitatisque appareat, quosdam aliter se habere, atque uisum est Welckero, alia, quae ille omisit aut in medio reliquit, certius posse explorari, denique nonnulla, quae pro certis habuit, dubia esse atque ambigua. quare nos haud inutile esse censuimus, unam rem e tanta copia delectam accuratius denuo pertractare, et quidam duas e tragoediarum deperditarum numero elegimus, quae in eodem mytho versatae sunt, Sophoclis Phaeram et Euripidis Hippolytum priorem. mytho illo, qui est de Phaerae infelici amore et iniusta Hippolyti morte, ante Sophoclem poetae graeci non multum usi esse uidentur: nos quidem eius rei nullum testimonium habemus nisi unum

idque corruptum¹, unde elucet, narratum fuisse in carmine Naupactio, Hippolytum ab Aesculapio a morte ad vitam esse reuocatum.

Sophocles igitur mythum illum (quo anno nescitur) ea tractavit tragoedia, quae Phaedra erat inscripta. haec fabula paucis tantum fragmentis nobis nota esset, nisi argumentum eius in scholiis ad Odysseam extaret. ad eum locum, ubi Phaedra inter mulieres in Orco ab Ulixee uisas commemoratur², scholiasta, quae de Phaedra annotat, ex Asclepiade se exscripsisse testatur. Asclepiades enim Tragilensis, Isocratis discipulus, qui non ita multum post Alexandrum Magnum floruisse uidetur³, *τραγωδούμενα* conscripsit, quibus argumenta tragoediarum graecarum collegit atque enarrauit. et quidem e fragmentis optime collectis illis a Mùllero⁴ narrationes eius plerumque tales fuisse discimus, ut ad certas tragoedias spectarent. idque magis quam in ceteris in iis, quae de Phaedra et Hippolyto narrauit, tenendum est, quia mythum illum a poetis epicis uberius non esse tractatum uidimus. locus autem scholiastae supra commemoratus hic est:

Θησέως ὁ Αἰγέως ἔχων παῖδα Ἰππόλυτον ἐξ Ἀμαζόνος Ἀντιόπης ἔγχε Φαίδραν τὴν Μίνως θυγατέρα τοῦ τῶν Κρητῶν βασιλέως. εὐλαβούμενος δὲ μητρικῆς ἐπιβουλῆς πέμπει ἐξ Ἀθηνῶν τὸν υἱὸν Ἰππόλυτον Τροίηνων ἀγεῖν. ἦν γὰρ αὐτῷ διὰ τὴν Πειθέως Αἰδραν μητέρα τις ἀρχὴ δεῦρο. Φαίδρα δὲ ἔρωτικῶς διατεθεῖσα τοῦ Ἰππολύτου, σφοδρῶς ἐπ' αὐτῷ τηχόμενη τὸ μὲν πρῶτον ἱερὸν Ἀφροδίτης ἐν Ἀθήναις ἰδρύσατο τὸ νῦν Ἰπολύτειον καλούμενον. εἰς Τροίηναν δὲ ὕστερον παραγενομένη διανοεῖτο πείθειν τὸν νεανίσκον ὅπως αὐτῇ μιγείη. χαλεπῶς δ' ἐκείνου προσδεξαμένου τὸν λόγον λέγεται βοηθείαν (βοηθείαν Barnes.) αὐτὴν ἀντιστρέφει τὴν αἰτίαν καὶ πρὸς Θησέα διαβάλλειν ὡς Ἰππολύτου πείθοντος αὐτήν. ὁ δὲ τριῶν ὡς φασιν αὐτῷ παρὰ τοῦ Ποσειδῶνος εὐχῶν εἶναι ὁμολόγησεν (οὐσῶν, ὁμολογήσαντος Buttm.), ὅτι ἂν εὐξηται συντελέσειν, πιστεύσας τῇ Φαίδρᾳ μίαν τοῦτων ἤτήσατο παρὰ τοῦ (παρ' αὐτοῦ τὸν τοῦ Buttm.) παιδὸς ὄλεθρον. ἐκείνον μὲν οὖν ὁμολογοῦσι τὸ ἄρμα γυμνάζοντα, παραφανέντος ἐξαίφνης ἀπὸ τῆς θαλάσσης ταύρου καὶ ταραχθέν-

¹ Apollod. 3, 10, 3, 12.

² 4, 321.

³ Müller, fragm. hist.

græc. 3. p. 289.

⁴ I. a. p. 301—306.

των Ἑπεικῶν ἐλκόμενον ἀποθανεῖν τὴν δὲ Φαίδραν φανερώς γενομένης τῆς διαβολῆς ἀπάγξασθαι. ἡ δὲ ἱστορία παρὰ Ἀσκληπιάδῃ.

Βοηθεῖσαν uocabulum iure a Barnesio correctum est in *φοβηθεῖσαν*. nam exempla formae *ἐβώθη* mihi nota non sunt: *ἐβώσθη* forma⁵ passivam habet significationem. contra nulla causa est offendendi in uerbo *ὁμολογοῦσιν*, quod ad differentias, quae in ceteris rebus inter Sophoclis et Euripidis fabulam apparebant, referendum esse intellexit Welckerus. eiusdem uariarum narrationum comparationis simile exemplum in hoc fragmento Asclepiadis⁶ exstat: *περὶ μὲν οὖν τοῦ θανάτου* (sc. τοῦ Νεοπτολέμου) *σχέδὸν ἅπαντες οἱ ποιηταὶ συμφωνοῦσιν* κτλ.

Inter narrationem illam et tragoediam, quae nobis seruata est, Euripidiam differentias uidemus satis magnas. Phaedra, quae apud Euripidem quamuis turpi affectu conturbata tamen generoso animo est, illic mulierem adeo prauam fictam esse apparet, ut ipse Theseus filium ab eius insidiis seruandum esse cognouerit. tum ipsa Phaedra, non, ut apud Euripidem, nutrix imprudens, Hippolyto non modo acceleratum amorem confitetur, sed etiam ut turpissimum committat flagitium ab eo poseit. apud Euripidem Phaedra, postquam propter amorem suum iam pridem mori decreuit, Hippolytum ob eam solam causam accusat, ut infamiam a memoria sua liberisque auortat⁷: in Asclepiadis narratione Hippolytum apud Theseum criminatur timore permota, ne ipsam ille accuset: mortem autem tum demum sibi consciscit, cum tota re patefacta spes nulla ei relicta est. itaque cum neque ea, quam nos habemus, Euripidis fabula Asclepiadem usum esse appareat neque (ut postea uidebimus) ea, quae de Euripidis Hippolyto priore cognita nobis sunt, cum illius narratione congruant, pro certo habendum esse uidetur, quod Welckerus coniecit tantum: Asclepiadem Sophoclis Phaedram ante oculos habuisse.

Aliud quoque — idque grauissimum — ex Asclepiadis uerbis uel potius ex eius silentio consequitur, apud Sophoclem Hippolytum post mortem diuinorum bonorum participem non factum esse, id quod in Euripidis Hippolyto

⁵ Herod. 3, 89. 6, 131. 8, 124.
fr. 9. M.

⁶ u. 715—718.

⁷ Schol. Pind. Nem. 7, 62.

inde a versu 1423 legimus. haec enim res et ad ipsum mythum et ad tragoediae compositionem perspicendam tanti momenti est — id quod ueteribus multo etiam magis quam nobis uisum esse elucet — ut, si a Sophocle in scaenam esset prolata, Asclepiades eam omittere nullo modo potuisset. dicat fortasse aliquis, cum sola Phaedra in Odyssea commemorata sit, scholiastam ea tantum, quae ad Phaedram pertinerent, ex Asclepiade excerpisse. sed pauca illa eademque magni momenti uerba de Hippolyti diuinis honoribus agentia si apud illum reperisset, cum consulto omissurum fuisso iam por se uix credibile est; praeterea autem exempla habemus, quibus tales narrationes ex Asclepiade totas eum excerpisse probatur. sic enim in iis, quae ad Megarae commemoratio-nem annotat⁸, uerba *ἔμελλε δὲ καὶ τὸν ἀδελφὸν Ἰφικλέα* (sc. *κτερεῖν*), *εἰ μὴ ἔφθασεν Ἀθηνᾶ κωλύσασα* ad ipsam Megaram nullo modo pertinent; eodemque modo in fine narrationis, qua mythum de Eriphyla agentem exponit⁹, haec uerba legimus: *ταῦτα δὲ πάντα δρᾶσαι λέγεται τὸν Ἀλκμαίωνα καὶ διὰ τὴν μητροκτονίαν μανῆναι. τοὺς δὲ θεοὺς ἀπολῦσαι τῆς νόσου αὐτὸν διὰ τὸ δολῶς ἐπαμύνοντα τῷ πατρὶ τὴν μητέρα κατακτεῖναι.* — ceterum ex ipso etiam nomine tragoediae Sophocliae perspicuum est, egisse eam de Phaedrae potissimum amore et morte; quid autem ad Phaedram honores illi Hippolyti?

Itaque Asclepiadis uerbis certum totius disputationis fundamentum assecuti, ad tractandas quae exstant Phaedrae reliquias progrediamur, praemissis perpaucis iis, quibus cui personae tribuendae sint, pro certo statui potest. antea autem ea, quae Gruppius de Sophoclis Phaedra disseruit¹⁰, breuiter tangenda sunt, ne opere eius parum diligenter usi esse uideamur. disputatio autem illa fundamento nimis infirmo nititur, praecipue quia Gruppius Asclepiadis narrationem non adhibuit, deinde quia multa e poetae magis quam e grammatici ratione efficere conatur, id quod ualde periculosum est in eiusmodi quaestionibus. quare Gruppii opiniones memorare plerumque uix opus est.

Ex iis, quae Phaedra choro mulierum de amore ano dicit, sine dubio haec duo fragmenta petita sunt:

⁸ 1, 269.

• • 1, 326.

¹⁰ Ariadne p. 604—613.

614 N. ¹¹ σύγγνωτε κατασχέσθε αἰγῶσαι τὸ γὰρ
 γυναῖξιν αἰοχρὸν σὲν γυναῖκι δεῖ στέγειν·

615 N. ¹² αἴσχη μὲν, ὃ γυναῖκες οὐδ' ἂν εἰς φρίγει
 βροτῶν ποῦ, ᾧ καὶ Ζεὺς ἐρορήσῃ κακά.
 νόστις δ' ἀνάγκη τὰς θεηλάτους φέρειν.

reuocantur ei in memoriam liberi aut a ebore aut a nutrice
 uel alia quadam, cuius consuetudine utitur:

619 N. ¹³ ἀλλ' εἰσὶ μητρὶ παῖδες ἔγκραται βίον.

Hippolytus causam, cur Pbaedrae non obsequatur uel cur
 omnino a Venere abstinens, hanc affert:

612 N. ¹⁴ οὐ γὰρ δίκαιον ἄνδρα γεναῖον φρένας
 τέρευν, ὅπου μὴ καὶ δίκαια τέρεται.

Thesei uerba haec sunt:

618 N. ¹⁵ οὐ γὰρ ποτ' ἂν γένοιτ' ἂν ἀσφαλὲς πόλις,
 ἐν ᾗ τὰ μὲν δίκαια καὶ τὰ σώφρονα
 λόγῳ πατεῖται, κωτλὸς δ' ἀνὴρ λαβὼν
 πανοῦργα χερσὶ κέντρα κηδεύει πόλιν.

Hippolytum enim a Phaedra accusatum morte afficiendum
 esse dicit, ne post ipsius obitum regnum adultero obueniat.
 de Pbaedra autem hanc profert sententiam:

617 N. ¹⁶ οὕτω γυναικὸς οὐδὲν ἂν μεῖζον κακὸν
 κακῆς ἀνὴρ κτήσαιτ' ἂν οὐδὲ σώφρονος
 κρεῖσσον, παθῶν δ' ἕκαστος ὧν τύχη λέγει.

in quorum uersuum ultimo Gruppius haud sine probabilitate
 notam illam Sophoclis ἀμφιβολίαν inesse arbitratur: Theseum
 enim γυναῖκα σώφρονα, spectatores κακῆς in animo habere.

Verba ἀπέπτυεν λόγους ¹⁷ eius esse uidentur, cuius
 indicio ἢ διαβολὴ φανερά γίνεται. oritur autem quaestio,
 quis ille sit. equidem puto nutricem uel quemuis alium
 secreti participem, neque uero Dianam; eam enim in fine
 tragoediae apparuisse, nix est ueri simile, cum supra Sopho-
 clem diuinos bonores Hippolyto non tribuisse uiderimus.

Hos qui secuntur uersus ex postrema fabulae parte
 sumptos esse probabile, cui personae tribuendi sint, incer-
 tum est:

¹¹ Stob. Flor. 74, 16.

¹² Stob. Flor. 108, 53.

¹³ Anecd.

Bekk. p 338, 16.

¹⁴ Stob. Flor. 17, 2. Orion Flor. 6, 7.

¹⁵ Stob.

Flor. 73, 4. Schol. Luc. p. 154.

¹⁶ Stob. Flor. 69, 14.

¹⁷ Hesych.

1 p. 438. Fr. 613 N.

616 N.¹⁸ τὸ δ' εὐτυχοῖν ἅπαν ἀριθμήσας βροτῶν
οὐκ ἔστιν ὄντως, ὅστιν εὐρήσεις ἕνα.

Alius Phaedrae uersus corruptissimus est et, nisi cum uiolentia quadam, sanari nequit. Hesychius enim¹⁹ haec habet glossam: κυλαίνων (leg. κυλλαίνων) κάτω. Σοφοκλῆς Φαίδρα. τὰ ἅτα καταβαλὼν, ἅπερ (ἥπερ uel ὅπερ Hemst.) οἱ σαίνοντες (κύνες add. Hemst.) ποιοῦσιν:

ἔσται ἐποῦραν ὅτε κυθλάνων. καὶ τὸ
οἶον

οὐρῇ μὲν & ὄγ' ἔσθης καὶ οὐατα κάββαλεν ἄμφω²⁰.
uersum Sophoclium uiri docti sic restituerunt:

ἔσαι' ἐπ' οὐρὰν ὅτε κυλλαίνων κάτω
quid autem σαίνειν ἐπ' οὐρὰν sit, non intellego neque aliud huius constructionis exemplum reperire potui. nam caudae significatio ubicunque σαίνειν uerbo additur, datui formam accipit²¹. neque id quod Hemsterhusius proposuit ἔσαιεν οὐρὰν comprobare possum; hac enim constructione nemo usus est uisi scholiasta Aeschyli²². uersus igitur restitui non potest, nisi corruptorum uerborum mutationem iam satis uiolentam etiam uiolentiorē reddimus scribendo uel cum Brunckio

ἔσαιεν οὐρᾷ τῶτα κυλλαίνων κάτω
uel

ἔσαιεν (uel ἔσαινε δ') οὐρᾷ μ' ὦτα (uel ὦτε) κυλ-
λαίνων κάτω.

nam σαίνειν τινά et apud alios poetas²³ et apud ipsum Sophoclem²⁴ haud semel reperitur. id quod Hesychii glossa falso loco (inter κυλλήβδην et Κυλλήγη) posita est, ad librarii negligentiam referre malim (quamquam hoc satis periculosum esse non ignoro), quam cum Schmidtio pro κυλλαίνων uocabulo κύλληνον uel κύλληγεν scribere, quae formae quo referendae sint, non intellego. est autem uersus mea sententia-ei personae tribuendus, quae mortem Hippolyti narrat; fidelis enim Hippolyti canis uenaticus apud mortui adulescentis corpus aptiorem locum habet quam in ea scaena,

¹⁸ Stob. Flor. 105, 39.

¹⁹ II p. 374. Fr. 620 N.

²⁰ Od.

g, 302.

²¹ Od. g, 302. Hes. Theogon. 771. Ar. Eq. 1031.

²² ad Sept.

²³ Ar. Eq. 1031. Eur. Rhes. 55. Ion 685.

²⁴ Oed.

Col. 320. fr. Teucri. ap. Stob. Flor. 122, 10.

ubi Phaedra Hippolyto amorem suum confitetur, quae est Welckeri sententia.

Ex Phaedrae oratione, si re nera sunt Sophoclei, sumpti esse videntur hi versus (Eur. fr. 434 N.)²⁵:

*Ἔως γὰρ ἄνδρας οὐ μόνους ἐπέρχεται
οὐδ' αὖ γυναῖκας, ἀλλὰ καὶ θεῶν ἄνω
ψυχᾷς χαράσσει καπὶ πότον ἔρχεται.
καὶ τόνδ' ἀπείργειν οὐδ' ὁ παγκρατὴς σθένει
Ζεὺς, ἀλλ' ὑπαίκει καὶ θάλων ἐγκλίνεται.*

tres primos horum versuum Clemens Alexandrinus²⁶, omnes Stobaei codex Vossianus Euripidi tribuunt. de qua re Valckenarius²⁷ haec dicit: 'mihi quidem omnino Sophoclei coloris versus esse videntur,' Nauckius²⁸ haec: 'videtur ipsa oratio Euripidem prodere.' utrum verum sit, statui uix potest. hoc tantum addo, versus, si Euripidis sunt, non nisi magna cum dubitatione ad Hippolytum priorem posso referri.

Hos versus e cantico quodam sumptos

611 N. ²⁹ *περιώσι' ἄφηνκτά τε
μήδεα παντοδαπᾶν βουλᾶν ἀδαμαντίναις
ἐφαίνεται κεκρίσιν αἶσα*

eur a tragoedia nostra abiudicemus, causa non est, cum etiam optimus Stobaei codex Augustanus lemma *Σοφοκλέους ἐκ Φαίδρας* habeat, contra summo iure Nauckius hunc locum.

Adesp. 424 N.³⁰ A. *ἔζης ἄρ' οὐδὲ γῆς ἔνερθ' ὄχρον θανάων;*

B. *οὐ γὰρ πρὸ μοίρας ἢ τέχῃ βιάζεται,*

cuins lemma in solo codice Vaticano exstat, inter adespota fragmenta relegavit. Heerenus quidem putat, primum versum continere verba Phaedrae, Theseum ex inferis redeuntom interrogantis, num uiuus redent? cui respondeat Theseus, fato sibi constitutum esse ut rediret, unde fortunae nulla in se nis fuerit. sed mirum profecto esset, si in illa Phaedrae interrogatione *ἔζης* imperfectum esset positum.

Omittenda censui, quaecunque dici possunt de iis fragmentis Sophocleis sine fabulae nomine citatis, quae ad Phaedram referre licet (uelut fr. 778. 814. 822. 856. 867. 875 N.), quia haec res ad necessitatem perducendi nequit neque nos quidquam

²⁵ Stob. Flor. 63, 26.

²⁶ Strom. 6. p. 745.

²⁷ ad Eur.

Hipp. 447.

²⁸ Eur. fr. 434.

²⁹ Stob. Ecl. phys. 1, 5, 11 p. 172.

³⁰ Stob. Ecl. phys. 1, 5, 13 p. 174.

talibus quaestionibus lucratur. hoc addo, nullam esse causam, cur Theseum fabulam semel tantum citatam³¹ eandem quam Phaedram fuisse putemus. fabulae enim semel nominatae nouumquam nobis occurrunt, uelut Euripidis Niobe, *Θερισταί*, Epeus. de reperiendo autem argumento Thesei tragoediae in tanta uarietate mythorum ad Thesei res pertinentium nobis desperandum est, uerbaque illa ab ipso Theseo dicta³²:

*ὃς παρακτίαν
σείχων ἀνημέρωσα κνωδάλων ὁδόν*

eodem iure ad Theseum quo ad Aegcum uel ad Phaedram³³ referri possunt.

Iam igitur expositis iis, quas de Sophoclis Phaedra dicenda esse uidebantur, ad alteram disputationis nostrae particulam pergimus, quam de Euripidis Hippolyto priore agere uobis proposuimus. Euripides enim praeter eam quae aetatem tulit tragoediam Hippolytum aliam eiusdem nominis priore tempore composuit, e cuius fragmentis apparet, Hippolytum alteram non correctam prioris editionem, sed nouam aliamque tragoediam fuisse, eundemque mythum a poeta diuerso modo esse tractatum. ante omnia id uidemus, Phaedrae mores in Hippolyto priore tales fuisse quales in Phaedra Sophoclia. iam dudum a uiris doctis huc allatus est locus Plutarchi³⁴: καὶ ὁ σύσκηρος αὐτοῦ (Sophoclis) πάλιν ἄρῃς, ὅτι τὴν τε Φαίδραν καὶ προσεγκαλοῦσαν τῷ Θησεῖ πεποίηκεν ὥς διὰ τὰς ἐκείνου παρανομίας ἐρασθεῖσαν τοῦ Ἰππολύτου κτλ. et scholion Theocriti³⁵: ταῖς ἐρωτικαῖς κατεχομέναις τὴν σελήνην μετακαλεῖσθαι σύνηδες, ὥς καὶ Εὐριπίδης ποιεῖ Φαίδραν πρᾶττονσαν ἐν τῷ καλυπτομένῳ Ἰππολύτῳ. fragmenta autem haec siue dubio Phaedrae sunt trihuenda:

433 N.³⁶ ἔχω δὲ τόλμης καὶ θράσους διδάσκαλον
ἐν τοῖς ἀμηχανοῖσιν εὐπορώτατον,
ἔρωτα, πάντων δυσμαχώτατον θεόν.

436 N.³⁷ ἔγωγε φημι καὶ νόμον γε μὴ σέβειν
ἐν τοῖσι δεινοῖς τῶν ἀναγκαίων πλέον.

³¹ Phot. Lex. p. 342, 11. Suid. s. u. ὅμπιον. ³² Schol. Pind. Isthm. Prok. p. 514. ³³ cf. Eur. Hipp. 977 sqq. ³⁴ Mor. p. 28a.

³⁵ 2, 10.

³⁶ Stob. Flor. 63, 23.

³⁷ Stob. Flor. 12, 10.

437 N. ³⁸ οὐ γὰρ κατ' εὐσέβειαν αἱ θνητῶν τύχαι,
τολμήμασιν δὲ καὶ χειρῶν ὑπερβολαῖς
ἀλλίσκεται τε πάντα καὶ θηρεύεται.

apparet igitur, cur Aristophanis impudicitiam Phaedrae Euripidiae castiget ³⁹, cur auctor argumenti Hippolyti posterioris hoc dicat: τὸ ἀπρεπές καὶ κατηγορίας ἄξιον ἐν τούτῳ δῶκεθωται τῷ δράματι, denique quo modo narratio illa ab Euripidis biographo tradita oriri potuerit: λέγουσι δ' αὐτὸν γήμαντα τὴν Μυρσιλόχου θυγατέρα Χοιρίλην καὶ νοήσαντα τὴν ἀκολασίαν αὐτῆς γράψαι δράμα τὸν πρότερον Ἰππόλυτον, ἐν ᾧ τὴν ἀναισχυντίαν θριαμβεῖει τῶν γυναικῶν. itaque amorem suum quin Phaedra turpi modo ipsa priuigno confessa sit, dubitari uix potest, quamquam id nusquam discrete proditum inuenio. nam haec duo fragmenta eodem iure Thesci propter filii crimen irati quam Hippolyti amorem Phaedrae aspernantis esse uerba, statuere possumus:

439 N. ⁴⁰ ὦ πότνε' αἰδώς, εἶθε τοῖς πᾶσιν βροτοῖς
συνοῦσα τὰ καίσχοντον ἐξηροῦ φρενῶν.

442 N. ⁴¹ φεῦ φεῦ, τὸ μὴ τὰ πράγματ' ἀνθρώποις ἔχειν
φωνήν, ἔν' ἦσαν μηδὲν οἱ δεινοὶ λέγειν.
νῦν δ' εὐφρόοισι στόμασι τάλιθ' ἔστατα
κλέπτουσιν, ὥστε μὴ δοκεῖν ἂ χρῆ δοκεῖν.

Ad Hippolytum dicti hi sunt uersus, qui cui tribuendi sint ego pro incerto habeo:

431 N. ⁴² οἱ γὰρ Κύπριν φείγοντες ἀνθρώπων ἔγαν
νοσοῦσ' ὁμοίως τοῖς ἄγαν θηρωμένοις.

Thesenm in Hippolyto priore non Delphis, sed ex inferis rediisse coniecit Valekenarius, quem secuti sunt omnes, ex hoc fragmento:

446 N. ⁴³ ὦ λαμπρὸς αἰθῆρ ἡμέρας θ' ἄγρον φάος,
ὥς ἡδὺ λείπσιν τοῖς τε πράσσουσιν καλῶς
καὶ τοῖσι δυστυχῶσιν, ὧν πέφνκ' ἐγώ.

sed cur Theseus, feliciter ex tantis periculis reuersus, miseriam suam lamentatur? an propterea quia non eadem qua prius fuerat corporis uir est et ualitudine, sicut Hartungius ⁴⁴ e Senecae Hippolyto concludit? δυστυχίας causam hanc esse uix quisquam credet. an quia iam mali aliquid animo prae-

³⁸ Stob. Flor. 51, 10.

³⁹ Ran. 1043. 1052. Theam. 547.

⁴⁰ Stob. Flor. 31, 3.

⁴¹ Stob. Flor. 82, 1. ⁴² Stob. Flor. 63, 3.

Plut. Mor. p. 778 b.

⁴³ Stob. Flor. 119, 8.

⁴⁴ Eur. rest. 1, 49.

sagit, quae est Welekero⁴⁵ et Wagneri⁴⁶ sententia? notum quidem iam infelicem se appellare potest. num uero quidquam difficile est uel parum aptum, si uersus illos Phaedrae ex aedibus egressae tribuerimus?

Moritur Phaedra non, ut apud Sophoclem, post Hippolyti obitum, sed antea illum literis accusat, quas mortua in manu tenet. id enim accipimus ex his Philemonis uerbis⁴⁷: οἱ δὲ παλαιοὶ καὶ ἐν τῇ κατ' Εὐριπίδην Φαίδραν, ἔνθα μνήμη πένκης κεῖται, φασὶ πένκην ῥηθῆναι τὴν ἐν τῇ χειρὶ τῆς Φαίδρας δέλπον, τὴν κατὰ τοῦ Ἰππολύτου, ὡς ξυλίνην οὖσαν, καὶ ἴσως ἐκ πένκης. neque ulla causa est, cur cum Welekero⁴⁸ et Wagnero⁴⁹ statuendum esse putemus, a Phaedra uisam epistolam Theseo esse datam. habemus igitur iam unam causam, cur Asclepiadis narrationem ad Hippolytum priorem referre non liceat.

Si ex Hippolyto sumpti sunt hi uersus

435 N.⁵⁰ αὐτός τι νῦν θρῶν εἶτα δαίμονας κάλει
τῷ γὰρ ποιοῦντι καὶ θεὸς συλλαμβάνει,

quorum posteriorem Stobaeus Hippolyto, Clemons Temeno fabulae tribuit, ego eos explicare non possum; nam Phaedram secum ipsam loquentem αὐτὸς θρῶν dixisse praeter Wagnerum uix quisquam credet. neque uersus

438 N.⁵¹ τί δ' ἦν λυθείς με διαβάλλης, παθεῖν σε δεῖ;
ubi locum habuerit, scio; nequo enim Hippolytum a patre in uincula coniectum esse, credere, neque quo modo dimissus illum defraudari potuerit, intellegere possum. ceterum locus corruptus est; traditam lectionem τί δ' ἦν λυθῆς με διαβαλεῖς Coningtonus restituere studuit scribendo ψύθη με διαβάλλης, Hartungius ψύδει με διαβάλλης. nos, ut plerique, facillimam Musgrauī emendationem recepimus.

Paulo diutius commorari necesse est in alio fragmento:

443 N.⁵² Θησεῦ, παραινῶ σοι τὸ λῴστον, εἰ φρονεῖς·
γυναῖκα κείθον μηδὲ τ' ἄλλοθ' ἑλάναι.

(in uersu prioro Gaisfordi emendationem uolgo probatam recepimus; traditum est καὶ τὸ λῴστον) ab Hippolyto, quae

⁴⁵ griech. Trag. p. 740.

⁴⁶ Eur. fr. 439.

⁴⁷ u. βιβλίος.

⁴⁸ l. c. p. 740 sqq.

⁴⁹ l. c.

⁵⁰ Schol. II. 3, 249. Suid. u.

αὐτός τι. Stob. Flor. 29, 34. Clem. Al. Strom. 6 p. 741.

⁵¹ Erot.

Gloss. Hipp. p. 120.

⁵² Stob. Flor. 73, 55.

est Welckeri⁵³ et Wagneri⁵⁴ sententia, hos uersus locutos esse non puto; nusquam enim in tragoediis graecis inueni, patrem a filio appellari ipso suo nomine. itaque aut chori sunt uersus aut, ut Hartungius⁵⁵ censet, satellitis siue amici Hippolyti, quae differentia ad ipsam rem, de qua agitur, nullius est momenti. omnes enim interpretes locum sic intellexerunt, si ego uerba eorum recte percepi: admoneri Theseum, ne uerbis Phaedrae uel nutricis Hippolytum accusantibus credat ('ne credas mulieri, etiamsi uera audis'). sed nonne tunc posterioris uersus sententia prorsus est peruersa? quis enim, si uera ab alio quodam se audire scit, huic credere uol obsequi dubitauerit? neque ad defendendam hanc sententiam quidquam ualet fragmentum Sthenoboeae⁵⁶ a Wagnero allatum:

πιστεύειν δὲ χρὴ
γυναικὶ μηδέν, ὅστις ἐν φρονεῖ βροτῶν.

quare ego uersum illum sic uerto: 'obsequere mulieri, etiamsi uera non audis.' cogitandum est, nutricem, quamquam uera detegere non audet, ut mortuae dominae seruet honorem, tamen Theseum, ne quid grauius de filio consulat, dehortari.

Ex nuntii narratione hoc fragmentum esse uidetur:

445 N.⁵⁷ πρὸς Ἑππων εὐθὺς δεμήσας στάσιν,
ex ultima tragoediae parte hoc:

448 N.⁵⁸ ἀλλ' οὐ γὰρ δεθῶς ταῦτα κρίνουσιν θεοί.
de alijs sex fragmentis⁵⁹ nonnulla quidem conicere neque tamen quidquam pro certo statuere licet; sunt enim eiusmodi, ut multis locis inseri potuerint ab Euripide, quare plura de iis disserere uix opus est.

Ex iis, quae adhuc disputauiamus, magnas differentias inter duarum Hippolytorum argumento fuisse non cognoscimus praeter unam illam eamque grauissimam, quae ad Phaedrae mores spectat. finiuerunt autem Hippolytum priorom sine dubio bi uersus a choro recitati (in quibus altera inest differentia Hippolyti prioris a uerbis Aesclepiadis):

449 N.⁶⁰ ὦ μάκαρ, οἷας ἔλαχες τιμᾶς,
Ἰππόλυτ' ἤρω, διὰ σωφροσύνην·
οὔποτε θνητοῖς

⁵³ l. c. p. 741.

⁵⁴ fr. 441.

⁵⁵ Eur. rest. 1, 50.

⁵⁶ Stob. Flor. 86, 6.

⁵⁷ Poll. 9, 50.

⁵⁸ Iust. Mart. 1 p. 128.

⁵⁹ 432, 440, 441, 444, 447. N. 448 W.

⁶⁰ Stob. Flor. 6, 16.

ἀρετῆς ἄλλη δύναμις μείζων.
 ἦλθε γὰρ ἢ πρόσθ' ἢ μετόπισθεν
 τῆς εὐσεβίας χάρις ἐσθλή.

hos nersus si comparamus cum exitu Hippolyti posterioris:

κοινὸν τόδ' ἄχος πᾶσι πολίταις
 ἦλθεν ἀέλπτως·
 πολλῶν δακρύων ἔσται πίτυλος
 τῶν γὰρ μεγάλων ἀξιοπενθεῖς
 φῆμαι μᾶλλον κατέχουσιν,

mirandum profecto est, quod chorus in alterius tragoediae fine Hippolytum praematura morte obiisse lamentatur, in alterius autem fine oratio eius nullum quod est dolentis habet vocabulum, immo Hippolytum propter honores ei tributos quasi felicem praedicat. Hippolyti ἀφρηωισμός in dramate posteriore nusquam memoratur, honorum fit mentio his Dianae verbis ⁶¹:

σοὶ δ' ὦ ταλαίπωρ' ἀντὶ τῶνδε τῶν κακῶν
 τιμὰς μεγίστας ἐν πόλει Τροϊζηνίᾳ
 δώσω· κόραι γὰρ ἄζυγες γάμων πάρος
 πένθη μέγιστα δακρύων καρπουμένῳ
 αἶι δὲ μουσοποιὸς εἰς σέ παρθένων
 ἔσται μέριμνα, κοῦκ ἀνώνυμος πεσῶν
 ἔρως δ' Φαίδρας εἰς σέ σιγηθήσεται.

num uero honores isti tanti erant, ut propter eos Hippolytus atrocissimam atque iniustissimam mortem perpersus felix uocari splendidumque castitatis accepiisse praemium dici posset? hoc mihi quidem prorsus incredibile est. Euripides, ut ego arbitror, ueterem mythum secutus ⁶² Hippolytum, fortasse ab Aesculapio, in uitam reuocatum et a Diana immortalem redditum esse finxit. hoc etiam probabilius fit Staphyli nerbis, qui de Aesculapio hoc dicit ⁶³: Ἱππόλυτον ἐθεράπευσε φεύγοντα ἐκ Τροϊζήνος, κατὰ τὰς παραδεδομένας κατ' αὐτοῦ ἐν τοῖς τραγωιδουμένοις φήμας. nam si τραγωιδουμένων illorum auctor in narrando mytho ad certam quandam tragoediam respexit (quod quidem nos in medio relinquimus),

⁶¹ u. 1423—1430.

⁶² u. Naupact. l. c. Eratost. 6, 29. Verg. Aen. 7, 769. Ouid. Met. 15, 534. Staphylus ap. Sext. Emp. 1, 12. Hyg. Fab. 49. Schol. Pind. Pyth. 3, 96. Schol. Eur. Alc. 1. Serv. ad Verg. Aen. 6, 338. Buttmann, Mythologus 2, p. 146 sq. 149 sq. ⁶³ l. c.

haec neque Phaedra neque Hippolytus posterior, sed nulla nisi Hippolytus prior esse potuit. — qua argumentatione refellisse nobis uidemur Boeckhii sententiam, qui exitum tragoediae propterea solum a poeta mutatum esse censet, ut, eum Pericles eodem anno quo edita est Hippolytus posterior mortuus esset, significatio nuper defuncti magni uiri incasset in fabula⁶⁴. quamquam id negare nolim, Euripidem, eum finem dramatis posterioris scripserit, in mente etiam habuisse mortem Periclis; neque tamen ex hac sola causa, sed ante omnia e fabularum differentia orta est diuersitas exitus.

Pauca dicenda sunt de nomine fabulae. distinguebantur duae Hippolyti ab iis, qui post Euripidem uixerunt, aut adiectis uocabulis *πρότερος* et *δευτερος*⁶⁵ aut aliis epithetis. et alterum quidem drama cur *Ἰππόλυτος στεφανηφόρος* siue *στεφανίας*⁶⁶ appellatum sit, perspicuum est ex ipsis Hippolyti uerbis⁶⁷:

σοὶ τόνδε πλεκτὸν στέφανον ἐξ ἀκηράτου
λειμῶνος, ὃ δέσποινα, κοσμήσας γέρω.

multo difficilius est explicare, unde prioris fabulae nomen *Ἰππόλυτος καλυπτόμενος*⁶⁸ sit exortum. sententia omnium maxime probabilis Welckeri⁶⁹ est, quamquam ne eam quidem pro certa amplecti me posse confiteor. putat enim, Hippolytum, ubi Phaedra ei amorem suum confessa est, praeco pudore caput pallio obuoluere, uerba illa elocutum:

ὦ πότνι' Αἰδώς, εἶδε τοῖς πᾶσιν βροτοῖς
συνοῦσα τάναισχυντον ἐξέρου φρενῶν,

quae Hippolyto sine ulla dubitatione tribuit. ceterum nos nihil, quod maiorem habeat probabilitatem, inuenimus; neque priorum opiniones iamdudum merito reiectas commemorare opus est.

Hippolytus altera posteris temporibus nonnunquam Phaedra appellata esse uidetur. Eustathi enim uerba⁷⁰: *ἀστέον δέ, ὅτι γῆν λέγει ἀπειρονα ἀντὶ τοῦ ἀπειρον, ὡς Εὐρυπίδης ἐν Φαίδρα φησί*, ego ad Hippolyti uersum 763 *ἐπ' ἀπείρου τε γῆς ἔβασαν* referre non dubito, etiamsi Fritzscheio fortasse iocari uidebor⁷¹. praeterea in codice Florentino

⁶⁴ Graec. frag. princ. etc. p. 180 sqq.

⁶⁵ Argum. Hipp. Vita

Eur. u. 67 N.

⁶⁶ Argum. Hipp.

⁶⁷ u. 73 sq.

⁶⁸ Poll. 9, 5.

Schol. Theocr. 2, 10.

⁶⁹ l. c. p. 739.

⁷⁰ ad Il. η p. 568, 19.

⁷¹ u. annot. eius ad Ar. Theam. 547.

quarto Hippolytus inscribitur *Φαίδρα*, sicut Bacchae *Περσεύς*, quas inscriptiones a librario esse inuentas uix quisquam crediderit. contra Fritzschi sententia, qui post Osannum⁷² perditam tragoediam ab ipso Euripide Phaedram sine Hippolytum uelatum nominatam esse putat⁷³, omni caret fundamento. nihil enim probant loci Aristophanis *Μελανίππας ποιῶν Φαίδρας τε*⁷⁴ et ἄλλ' οὐ μὰ Δῖ' οὐ Φαίδρας ἐποίησεν πόρνας οὐδὲ Σθενεβολας⁷⁵, qui ad Phaedrae personam, non ad fabulae titulum spectant, nihil porro scholiastae uerba⁷⁶ *Φαίδρας*] δῖσμα Εὐριπίδου, quae nos, nisi testimoniis illis Enstathi et codicis Florentini, meliore iure ad Hippolytum posteriorem referimus, nihil denique illud, quod fragmentum a nobis inter Phaedrae Sophocliae fragmenta receptum⁷⁷ fortasse Euripidi esttribuendum. id autem unum, quod fortasse opinioni illi dare possit paruam quandam ueritatis speciem, Fritzschius miro modo omisit, locum Philemonis dico supra allatum, quocum congruit Eustathius⁷⁸. hunc enim ad Hippolytum uelatum pertinere perspicuum est, quia in altera fabula *παίχη* uocabulum non reperitur. sed si ceteros locos respexerimus, nonne putabimus, errorem solum esse, quod grammaticus ille Phaedram pro Hippolyto citauerit?

Denique breuiter disputandum est de ea tragoedia, quae sub Senecae nomine nobis est tradita, in optimo codice Florentino Phaedra, in ceteris Hippolytus inscripta. etsi enim is quem nominauimus poeta graecarum tragoediarum argumenta plerumque non sine licentia — eoque infelicius quo licentius — transformauit, quaeri tamen potest, quamnam potissimum tragoediam graecam in sua tragoedia componenda ante oculos habuerit. et in Hippolyto quidem nonnulla uidemus, quae ab Euripidis fabula posteriore differunt. scaena tragoediae latinae non Troezeni est, sed Athenia, ut ego arbitror propter eam solam causam, quia tumidum doctrinae apparatus magis in describendis regionibus Atticis quam Troezeniis auctor adhibere potuit⁷⁹. id autem multo memorabilius est, quod Venus Phaedram non propterea tantum interimit, ut Hippolytum potentiam suam aspernantem pn-

⁷² ad Phil. Lex. u. *βίβλος*.

⁷³ l. c.

⁷⁴ Thesm. 547.

⁷⁵ Ranae 1041. ⁷⁶ ad Ran. l. c.

⁷⁷ Eur. fr. 434. N. ⁷⁸ ad Il. ζ,

p. 489, 53.

⁷⁹ u. 1—27.

niat ⁸⁰, sed etiam odio commota, quo totum genus Solis notam ab causam persequabatur ⁸¹. neque enim credibile est, iram illam Venoris a veteribus nonnunquam commemoratam ⁸² a poetis tragicis graecis plane esse omissam, siue in Phaedra siue in Hippolyto priore facta erat eius mentio. ceterum ipsa Venus apud Senecam in scenam non prodit. cum utraque graeca fabula id tragoedia latina commune habet, quod Phaedra amorem suum Hippolyto ipsa confitetur. alia sunt, quae in Sophoclio tantum dramate reperimus: Phaedra post Hippolyti obitum morte se afficit, quamquam pacientia, non timore commota, neque diuinorum bonorum, quos Diana mortuo adulescenti tribuit, ulla fit mentio. praeterea, ne parua neglexisse uideamur, canes quoque in ea narratione, qua mors Hippolyti describitur, commemorantur, sicut in fragmento Sophoclis supra allato ⁸³. itaque si auctor fabulae latinae aliam tragoediam atque Hippolytum posteriorem, quam quidem eum nouisse propter magnam dramatis illius claritatem ⁸⁴ pro certo habere possumus, imitatus est, haec nulla alia fuit nisi Sophoclis Phaedra. ac si hoc respicias, fortasse haud prorsus neglegendum sit illud, quod de fabulae latinae titulo supra attulimus.

⁸⁰ Eur. Hipp. 47 sqq. ⁸¹ Sen. Hipp. 124--127. ⁸² Schol. Eur. Hipp. 47. Val. Flacc. 6, 468. ⁸³ 620 N. ⁸⁴ cf. Paus. 1, 22, 2.

SIMONIS ATHENIENSIS DE RE EQVESTRI LIBRI FRAGMENTVM NVPER REPERTVM.

EMENDAVIT ET ENARRAVIT

FRIDERICVS BLASS.

Inter ea antiquitatis monumenta, quae nostra aetate diuturnae oblivioni, quae aeterna fore videbatur, felicissimis casibus crepta sunt, locum suum cum dignitate obtinet Simonis Atheniensis de re equestri libri particula, illius qui Xenophonti praesto fuit cum de eadem materia adhuc superstitem suum librum componeret. Darembergius enim Francogallus cum ante hos undecim annos libros manuscriptos qui ad rem medicam pertinerent undique conquireret, in Cantabrigiensi hippiatricorum codice¹ cum multa alia adhuc inedita tum etiam Simonis hoc fragmentum repperit, quod etiam speciminis gratia in eo opere quod de codicibus quos dixi edidit publici iuris fecit². sed illud reconditionis argumenti opus perpaucis in manus venit, ideoque fragmentum quoque Simonis in illo angulo delitescens nostratibus quidem philologis uix innotuit, ne eis quidem, qui Wolfgangi Helbigi exēmplo de Simono ipso postea scripserunt. quam ob rem ab Ottone Lalnio praeceptore dilectissimo admoneretur, ut auctoris ueteris Attici reliquias immerito li-

¹ Codex ille in bibliothecae collegii Immanuelis repositus numerisque illic 3, 19 insignitus, forma est quadrata, scriptus autem teste Darembergio circa finem saeculi XII.

² Is liber ad hunc modum inscriptus est: *notices et extraits des manuscrits médicaux, par le Dr. Ch. Daremberg. Paris 1853.* fragmentum Simonianum reperitur p. 169 sq.

tentes denuo philologis hominibus proponerem, libenter occasione hac oblata pro uiribus meis hoc munere defungar.

Cum autem semel ad hunc scriptorem accesserim, dicendum uidetur de aetate quoque Simonis deque libro eius, e quo fragmentum illud desumptum est, uniuerso argumento; quae res non ita expeditae sunt neque faciles ad diiudicandum. scripsit autem de eis paucis abhinc annis Francogallus et ipse M. Ch. Lenormantius in libro cui titulum inposuit: 'sur la manière de lire Pausanias,' in cuius appendice inde a p. 45 de Simone longe lateque disseruit. Helbigium enim qui et ipse in diario archaeologico XVIII, p. 180 sqq. haec attigit, cum Simonem nostrum in nase pieto reperire sibi uisus esset, latebat, sicuti dixi, fragmentum Darembergi ita ut copiis minus instructus ad has res accederet.

Atheniensem fuisse Simonem tum fragmenti inscriptio testatur, quae est *Σίμωνος Ἀθηναίου περὶ εἰδούς καὶ ἐκλογῆς ἵππων*, tum hippiatricorum auctor anonymus p. 261 ed. Simon. Grænaei²: *Σίμωνι καὶ Ξενοφῶντι Ἀθηναίοις ἀνδράσι*, et Suidas duobus locis, s. uu. *τελλήη* et *Ἀμπετος*, quamquam posteriori loco siue ipsius Suidae siue librarii eius neglegentia Cimo pro Simone nominatus est. aetas autem scriptoris e tribus argumentis definienda est. unum illud est, quod Xenophon in sui libri ipso initio de Simone ad hunc modum loquitur: *συνέγραψε μὲν οὖν καὶ Σίμων περὶ ἵππων, ὃς καὶ τὸν κατὰ τὸ Ἐλεοῖνιον Ἀθήνησιν ἵππον χαλκοῦν ἀνέθηκε καὶ ἐν τῷ βάρῳ τὰ ἑαυτοῦ ἔργα ἐξετύπωσε· ἡμεῖς γε μὲν τοι ὅσοις συνετύχομεν ταῦτα γρόντες ἐκείνῳ, οὐκ ἐξαλείφομεν ἐκ τῶν ἡμετέρων, ἀλλὰ πολὺ ἥδιον παραδώσομεν αὐτὰ τοῖς φίλοις, νομίζοντες ἀξιопιστότερον εἶναι, ὅτι κάκεινος κατὰ ταῦτα ἡμῖν ἔγνω ἵππικὸς ὢν, καὶ ὅσα δὴ παρέλπιεν ἡμεῖς πειρασόμεθα δηλώσαι.* scripserat igitur Simo de re equestri ante Xenophontem, cuius ipsius de hac re liber, id quod ex fine eius liquet, post Hipparchicum in lucem editus est. ipsum porro Hipparchicum Conrierius editor e loco VII, 3 praesertim breni ante Mantinensem pugnam compositum esse iure conligit; comparans enim illo loco Xenophon Atheniensium uires cum eis quae aduersariis eorum praesto essent

² Unicae huius hippiatricorum editionis quae prodit Basileae a. MDXXXVII, exemplar Sauppi praeceptoris comitati e Gottingensis bibliothecae copiis depromptum debeo.

diserta Boeotos neque alios quosquam nominat, qui non alio magis tempore Atheniensibus infensi erant. itaque Kruegeri⁴ coniectura mirum quantum placet, Cephisodoro illi, qui Atheniensium equitibus in expeditione ad Mantineam facta praeerat, Xenophontem hunc librum destinasse, quippe filii quoque ipsius duo sub illo stipendia tum merebant. Letronnium⁵ enim Lenormantiumquo in diuersam partem abeuntes, cum nimis infirmis argumentis innitantur, prae alteris illis sequi non possum.

Scriptis igitur Simo ante Mantinensem pugnam, neque nimis breui ante tempore, quod si factum esset, aliter de eo locutus esset Xenophon quam fecit. noque enim diu post illam pugnam de re equestri liber scriptus esso potest, cum breui admodum temporis interuallo ipsius scriptoris mors insecuta est. habemus igitur terminum quem dicunt ante quem; si iam illum quoque qui a quo dicitur constituere cupimus, e commemoratione Miconis pictoris a Simone facta aliquo sano modo fieri id potest. testes Pollux II, 69; *ὁθεν καὶ Σίμων τοῦτο ὄνειδος τῆς ἀμαθίας Μίκον προένεγκεν, ὅτι καὶ τὰς κάτω βλεφαρίδας προσέγραψεν ἑπὶ τὸν γραφῆν* et Hierocles ueterinarius Hippiatr. p. 173, qui eadem fere tradit. non ante Miconem igitur, quem Polygnoti Persicorumquo aequalem fuisse satis constat, Simonis aetas reicienda est. nam uel aequalem ita poterat lacessere uel qui breui uel qui sat longo ante tempore uixisset, si modo pictura illa clara adhuc manebat.

His duobus argumentis uel postquam intra centum fere annorum spatium Simonis aetatem inclusimus, si longius etiam progredi uolumus, argumenti cortissimi speciem habet, quod donarium illud Simonis, de quo narrat Xenophon, Demetrium Alopecensem fecisse Plinius tradit. haec enim dicit de hoc artifice (XXXIV 8 19 '§ 76 (Sillig). Demetrius (fecit) equitem Simonem qui primus de equitatu scripsit.' nemo dubitabit quin idem opus intellegendum sit cum apud Xenophontem tum apud Plinium, quodque ille de *ἑπὶ τὸν χαλκόν*, Romanus autem de Simonis ipsius status loquitur, iunioris neglectiorisque scriptoris

⁴ Krueger hist. phil. stud. II, 282 sq. ap. Schaeferum *Demosthenes* u. s. seit I, 171.

⁵ Letronne bibliographie universelle ap. Lenormantium p. 49 sq.

uerba ad alterius normam corrigenda sint. Lenormantius sane p. 58 Xenophontem ex Plinio explicans ἡλικος pro ἡλικεύς dici opinatur aequae ac ἡ ἡλικος et οἱ ἡλικοὶ loco οἱ ἡλικεῖς; at talia nemo sua faciet. aequales igitur fuerunt Simo et Demetrius: quare si huius aetatem nouissemus, id quoque sciamus, quando ille uixerit. nunc autem Demetrii tempora non minus ignota sunt quam Simonis illa, sique ex eo quod Lysimachum sacerdotem Pellicum Corinthiorum ducem idem artifex aere effinxit Odofredus Muelllerus⁶ alique de Demetrio aliquid efficere conati sunt, equidem non ausim admodum incertis his innisus de Simone concludere uel harrolari potius.

Sed nos nihil sapimus, qui in hac re talibus argumentis utentes desudemus neglecto illo optimo, quod produxit Lenormantii sollertia⁷. Suidas enim s. u. Ἀφνεργος et Κίμων Cimoni Miltiadis filio hunc Simonis de re equestri librum attribuit, minime quod propinqua nomina confuderit, ut alii opinati sunt, sed quod re uera fama ita ferebat. quae sane fama contra Xenophontis testimonium stare non potest, at nunquam nata esset, nisi Simonis liber Cimoni dedicatus erroris ansam praeuisset. dedicamus autem aequalibus scilicet; itaque Cimonis aequalis Simo efficitur. quao num Lenormantius suis popularibus probauerit, nescio; at cum ego meis idem uehementer uerear ut probem, inuentori ipsi relinquere fortasse satius erit.

Diuersa ratione usus Helbigius certius aliquid inuenire uisus est. cum enim in Aristophanis Equitibus u. 242 inter equitum nomina etiam Simonis illud occurrat, pariter ibi scriptorem Simonem intellexit atque in uase picto, ubi equitis figurae Simonis nomen adscriptum extat. sed incertius hoc quoque ad aetatem hominis definiendam; quam si aliunde sciremus in illa tempora incidere, ita demum iure quodam cum ab Aristophano intellegi conligeremus, nunc autem illud ipsum quaerimus.

Itaque in incerto Simonis aetatem relinquamus necessarium est, nisi quod ultra Peloponnesiaci belli tempora eam detrudere ne Xenophontis quidem uerba facile permittant,

⁶ O. Müller *kunstgesch.* p. 101.

⁷ L. c. p. 63 sq.

qui de tam uetusto auctore aliter locutus esset. illud quoque argumentum non nihil ualet, quod uerisimilius est Xenophontis temporibus talem imprimis librum conscriptum esse quam Periclis; rarius enim tum cogitata homines literis mandabant. atque cum longius progredi in hac re uix queamus, transitum iam faciamus ad argumentum libri accuratius definiendum.

Simplicissimo Xenophon longe optimus testis *περὶ ἵππων* Simonem scripsisse dicit, hoc est de eadem re de qua ipse quoque; nam et fundamentum suo operi Simonianum se substructurum esse non obscure indicat. exponit autem rocentior scriptor primum de emptione equorum explicans, quatenam spectari debeant cum in pullo indomito tum in equo adulto (c. I—III), de stabulis deinde deque officiis equarii (IV—VI), denique de ipsius equitationis ratione optima. de his igitur Simo quoque scripsit omnibus, neque de uno eorum altiorum solo. congruunt fragmenta: Daresbergianum enim e prima parte desumptum est, illud quod apud Xenophontem XI, 6 quodque apud Pollucem extat I, 204, e tertia. congruit Plinii testimonium, qui eo loco quem supra attuli de equitatu dicit Simonem scripsisse. oppugnant autem Snidas et hippiatricorum auctor anonymus, auctores sane non adeo locupletes ex mea quidem opinione. ueterinarius enim quem dico p. 261 haec exhibet: *περὶ ἵππων εἰδούς πολλοὶς γέγραπται καλῶς, ὅριστα δὲ πάντων Σίμων καὶ Ξενοφῶντι Ἀθηναῖος ἀνδράσι, πωλοδαμνίας δὲ παρὰ τοῖς ἄλλοις μόνῳ Ξενοφῶντι.* iam primum notanda hominis inscitia, qui de ea re Xenophontem optime scripsisse dicit, de qua omnino scribere noluit: cf. c. II, 1: *ὅπως γε μὴν δεῖ πωλεῦν δοκεῖ ἡμῖν μὴ γράπτειν εἶναι.* sed esto: de equorum forma solum Simonis opus nouerat, non de ceteris quoque illis quae tractauit Xenophon. nam Suidas quoque *ἵπποσκοπικόν* tantum βιβλίον Simonem uel Cimonem, ut apud cum s. u. *Ἀνυστος* scriptum extat^a, composuisse dicit, hoc est, *περὶ ἵππων εἰδούς* uel *περὶ εἰδούς καὶ ἐκλογῆς ἵππων*, quae est nostri fragmenti inscriptio. si igitur accurate uterque scriptor loqui uoluit, ea tantum Simonis legerat, quae nos

^a Ex hoc loco simillima illa quae ibidem s. u. *Κίμων* leguntur interpolata esse uerissimo censuit Bernhardyus.

quoque iam possidemus, quamvis pleniora fortasse aliquanto quam nunc extant; quae putabimus ceteri antiqui operis partibus deletis tum sola relictis fuisse. quod autem alio loco Suidas tamquam hippiatricorum auctorem Simonem laudat, s. u. *τρίλλη: γέγραπται ἐν τῷ τοῦ Ἀθηναίου Σίμωνος ἱππιατρικῷ περὶ γνωρισμάτων φλεβῶν, ὅτι καὶ ἀπὸ τῆς τριλλῆς εἰσι φλέβες δύο*, negligentius eum scripsisse censeo, cum enim de uenis illa, ubicunquo extiterunt, inter hippiatrica legisset, haud absone hippiatrum Simonem appellare potuit. nam de peculiari aliquo Simonis opere de equorum medicina hoc solo testimonio nisus non cogitauerim. iam igitur fragmenta exhibenda sunt quae e Simonis de re equestri libro adhuc manserunt, Darembergianum quidem primum, quod et initium eius fuit, deinde reliqua, nisi quod de illius conditione pauca prius praefanda sunt. genuinum id esse ex eo statim elucebit, quod multa et apud Xenophontem et apud Pollucem ex eo tamquam Simonis afferuntur; sed non minus certum id putandum est, multa aduersa demum expertum ad nostram aetatem peruenisse. si enim Darembergi apographo fides est — est autem habenda certe, quod aliud non praesto est — multis lacunis dilaceratum corruptelisque confodatum et ne ab interpolationibus quidem liberum, quae partim primo statim adpectu quisque cernit, partim e comparatione eorum conliguntur, quae Pollux e Simone laudauit ampliorum multo pleniorumque. non enim cum Lenormantio² rudem antiquitatem scriptoris culpabimus, si qua inconcinno mutilaque leguntur: qui si Hierocli aequalis fuerit, multo magis equidem talia ei condonauerim quam nunc ueteri Attico, etiamsi is reuera, quod ego quidem praefracte negauerim, Cimonis temporibus uixisset. adhibendus autem est ad emendationem maxime quidem Pollux, qui uniuersum Simonis opus nouerat permultaque ex eo in suam de equitatione compilationem transtulit; deinde etiam Apsyrtus ueterinarius, qui in asini admissarii descriptione hippiatr. p. 53 sq. et ipsa a Simonis equi descriptione non pauca mutatus est. unum addo, quod melius fortasse etiam instructi essemus, si Darembergius ea quoque hippiatricorum capita inedita protulisset, quorum nunc inscriptiones tantum indi-

² L. c. p. 55 adnot.

cauit; multo enim propius ipsam rem equestrem attingere videntur quam cetera pridem typis mandata ¹⁰.

¹⁰ De eis Darambergius p.167 ad hunc modum loquitur: 'P. 1—11 contiennent quelques chapitres dont on ne trouve aucune trace dans le texte imprimé, et qui ne font pas corps avec le reste de la compilation.' titulos eorum subinde adscripsit qui sunt: Ἀρετῆς ἵππου πρό-γνωσις ἐκ πώλου. Ἴππου ὀχέτου ἐκλείψις καὶ χρόνος τῆς ὀχίτης. Κνωσῶν ἵππων ἐπιμέλεια. Πώλων ἀπὸ γένους ἐπιμέλεια. Πότε δαμνασθῆναι δεῖ τοὺς ἵππους καὶ πᾶς. Ἴππου ἀγαθοῦ δοκιμασία. Ἴππου σκολοῦ δοκιμασία. Ἴππων φύσις κατὰ ἔθνος.

ΣΙΜΩΝΟΣ ΑΘΗΝΑΙΟΥ ΠΕΡΙ ΙΠΠΙΚΗΣ.

1.

[Σίμωνος Ἀθηναίου περὶ εἶδους καὶ ἐκλογῆς ἵππων.]

Δοκεῖ [δέ] μοι περὶ ιδέας ἵππικῆς [ἐπισκεπτέον εἶναι] πρῶτον, [εἰ τις] ἐπιθυμεῖ εἰδέναι καλῶς τοῦτο τὸ μάθημα. [Πρῶτον μὲν οὖν χρὴ] τὴν πατρίδα διαγινώσκειν, ὥς ἐστι κατὰ γε τὴν Ἑλλάδα χώραν κρατίστη ἢ Θεσσαλία. Τὸ δὲ μέγεθος τρία τῶν ὀνομάτων ἐπιδέχεται· μέγα, μικρόν, εὐμέγεθες, ἢ εἰ βούλει σύμμετρον, καὶ ὄηλον ἐφ' οὗ τῶν ὀνομάτων ἀρμόσει ἑκατον. κράτιστον δὲ ἐν παντί ζῶν ἢ συμμετρία. χρόα δὲ οὐκ ἔχω ἵππων ἀρετὴν ὁρίσαι· δοκεῖ δέ μοι ὅμως 10 [χαίτη] ἥτις ὁμόχρους ἐστὶν αὐτῇ ἐκαστῇ ὅλη καὶ εὐθρεῖς μάλιστα ἀρίστη εἶναι ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ, [ἔτι δὲ] ἢ πορρωτάτω ἵνου καὶ ἡμίονου. ὃ δὲ οὐδενὸς εἰς διάσκεψιν ἔλαττον, δεῖ τὸν

5. Veterinar. anonym. p.261: ἐν ὅλῃ δὲ τῇ Ἑλλάδι διαφέροντες οἱ Θεσσαλοί. 10. Pollux I, 216: ἀμείνων δὲ ἡ ὁμόχρους χαίτη καὶ εὐθρεῖς. id. 189: χαίτη εὐθρεῖς.

1. Cod. ἐκλογῆς.

2 sq.: Cod.: Δ. μοι π. id. ἵππ. ἐπιθυμεῖ πρῶτον εἰδέναι κ. τ. τ. μάθημα τὴν πατρίδα διαγινώσκειν. inserui quae male abesse videbantur; deusant autem in initio quoque quaedam, nam de universa re equestri opus non ita incipi pote-

rst. singula praestare me non posse libenter concedo.

5. κατὰ re cod. . . nam prorsus sana integraque haec sententia sit dubito.

10 χαίτη e Polluce addidi.

11. cod. ὥς ἐπὶ πολλῷ ἢ πορρωτάτω.

ἵππον ἄνω μὲν εἶναι βραχύν, κάτωθεν δὲ μακρόν, ὅλον ἀπὸ μὲν τῆς ἀκρωμίας ἐπὶ τὰ ἰσχία βραχύν τὸ χωρίον ἔχειν, ἀπὸ δὲ τῶν ὀπισθίων σκελῶν ἐπὶ τὰ ἔμπροσθεν μακρόν ὡς πλείστον. εἶτα εὐποδα εἶναι. ὀπλὴ μὲν οὖν ἀγαθὴ ἵππου [ἀγαθῶ] ἢ [τὰ τοῦ ἵππου σκέλη] ἐλαφρὰ καὶ εὐφωρος, καὶ μήτε πλα-3 τεῖα μήτε ὑψηλὰ ἔσταν, [ἔτι δὲ ἢ σαρκὸς μὲν] ὀλίγον, τὸν δὲ ὄνυχια παχύν ἔχει. ἔστι δὲ αὐτὸς [τε] τεκμήριον καὶ ὁ φόρος τῆς ὀπλῆς τῆς ἀγαθῆς· κυμβαλίζει γὰρ ἡ κοίλη μᾶλλον ἢ ἡ πλήρης καὶ σαρκώδης. τὸ δὲ μετακύνιον ἐχέτω ὑγρόν, κινε- βάτης δὲ μὴ ἔστω· δασέα δὲ τὰ παρὰ τὰς κνήμας [καὶ] τὰ 10 περὶ τὴν περόνην [ἰσχία] καὶ τὴν κνήμην καὶ νευρώδη καὶ ἄσσεκα ὡς μάλιστα ἄχει τοῦ γόνυτος, τὰ δὲ ἄνωθεν τοῦτου καὶ σαρκωδέστερα καὶ ἰσχυρότερα. τὴν δὲ διάστασιν τοῖν σκελοῖν ἐχέτω ὡς μεγίστην, [ἐπάρξει γὰρ αὐτῶ δια πλείσιον τὰ σκέλη ῥίπτειν.] τὰ δὲ στήθη μὴ στενὰ ἔχων λιαν, μηδὲ 15 πλατεῖα ἔσταν [ἄριστος ἂν εἴη], καὶ τὴν ὠμοπλάτην ὡς μεγίστην καὶ πλατιτάτην. παρὰ δὲ τὴν σιαγόνα ὁ αὐτὴν ἔστω λεπτός, ὑγρός, ἀνάσιμος εἰς τοῦπισθεν· πάλιν δὲ ἐκ τοῦ λεπτοτάτου

7. Arsyrt. p. 54 inter laudes vini: ὄνυχια παχύν. Pollux I, 191 inter equi vitia: ὄνυχες λεπταί. ib. Xenoph. I, 3: καὶ τῷ φόρῳ δὲ φησι Σίμων δῆλους εἶναι τοὺς εὐποδας, καλῶς λέγων· ὥστε γὰρ κυμβαλον φορεῖ πρὸς τῷ σπένδῳ ἢ κοίλῃ ὀπλῇ. ο Xenophonte Pollux I, 188. 9. Poll. I, 191. ὅλαι πλήρεις σαρκώδεις. — Arsyrt. l. c.: τὰ μεσοκύνια μὴ λίαν ὑψηλὰ μηδὲ ταπεινὰ, μηδὲ κυτοβάτης ἔστω. 10 sq. Id. τὰ ὑπὸ τὰ γόνυτα σκέλη μὴ μεγάλα, ὅστωδὲ ἄσσεκα, καὶ νευρώδη μᾶλλον. Poll. I, 188: κνήμαι ἄσσεκοι. 11 sq. Ars.: τὰ ἐπάνω τῶν γονύτων παχέα καὶ σαρκώδη καὶ ἰσχυρὰ καὶ ὡς μάλιστα διάστασιν ἔχοντα. 13 sq. Poll. I, 193: κακὸς δὲ, εἰ τὴν διάστασιν ἔχει τῶν σκελῶν ὡς μεγίστην, ἐπάρξει γὰρ αὐτῶ, Σίμων λέγει, διὰ πλείστον τὰ σκέλη ῥίπτειν; ubi κακὸς procul dubio corruptum est.

1 et 3. cod. μικρόν.

2. cod. βραχέες

3. . ὀπισθίων μερῶν.

4. ἀγαθῶ melius abest, nisi maior omnino hic corruptela latet.

5. τὰ τοῦ ἵππου σκέλη glossa videtur.

6. ὀλίγον δὲ τὸν ὄνυχια παχύν ἔχει. possis haec quoque non uno modo supplere, eam quam ego uiam ingressus sum euadent quae accuntur: κυμβαλίζει γὰρ ἡ κοίλη μᾶλλον ἢ ἡ πλήρης καὶ σαρκώδης.

7 τε delendum.

10. cod. δασέα δὲ καὶ παρὰ τ. κν. τὰ περὶ τ. π. ἰσχία, quod postremum uocabulum locum habere nequit. nisi ἔστω ex antecedentibus repeti potest, uerbum etiam supplendum erit.

12. γονύτου cod.

14. ἐπάρξει — ῥίπτειν e Polluce l. c. iuserui. plures fortasse lacunas tales explere non contingit.

16. ἄριστος ἂν εἴη uel simile quid desideratur.

18. ὕγρον et τοῦπισθεν cod.

εἰς τὸ πρόσθεν κατακαμπεύομαι. καὶ τὴν κεφαλὴν προάγω
 δὴ, καὶ μὴ βραχὺς ἔστω ὁ αὐχὴν. τὴν δὲ κορυφὴν ὑψηλὴν
 ἔχεται, ἣ δὲ κεφαλὴ ἐπίοιμος [ἔστω], ἐλαφρὰ· τοὺς δὲ μυκτῆ-
 ρας [δεῖ εἶναι] ὡς μεγίστους, τὰς δὲ γνάθους μὴ παχείας καὶ
 ὁμαλὰς πρὸς ἀλλήλας, τοὺς δὲ ὀφθαλμοὺς μεγάλους, ἔξω δὲ
 ὡς μάλιστα [κειμένους] καὶ ἰδεῖν λαμπροὺς, τὰ δὲ ὠτα μικρὰ
 καὶ τοὺς ὀδόντας, τὴν δὲ σιαγὸνα ὡς μικροτάτην, τὰ δὲ μεταξὺ
 τοῦ εὐχέους καὶ τῆς σιαγόνος ὡς λαγυρώτατα. τὴν δὲ ἀκρω-
 μίαν ὡς μεγίστην [ἔχεται] καὶ τὴν ῥάχιν, τὰς δὲ πλευρὰς πλα-
 10 τυτάτας καὶ καθευμένας κάτω, τὴν [δὲ] ὀσφὺν ἔχεται ἑγρὰν
 (γνοίη δ' ἂν τις τὴν ὕψος, εἰ μὴ ἐν ἀμφοῖν τοῖν σκελοῖν σταίη,
 ἀλλ' ὡς τὰ πολλὰ εἰς τὸ ἕτερον μεταβαίνει [τοῖν ὀπισθεν
 σκελοῖν])· τὸ δὲ ἰσχίον μέγιστον καὶ πλατυτάτον, τὴν δὲ
 15 λαγὸνα ὡς μικροτάτην. [αἱ πλευραὶ καὶ αὐταὶ ἔστρωσαν πλα-
 τεῖαι, καὶ τὸ ὀσχεῖον μέγα, μικροτάτον δὲ καὶ ἀσθενέστατον τοῦ
 ἔκπου ἢ οἰαγόνου]. τὸς δὲ μηριαίας δεῖ μὴ σαρκώδεις εἶναι,
 τοὺς δὲ ὄρχεις ἔχειτω μικροὺς. τὸ [δὲ] μεταξὺ τῶν μηριαίων
 μὴ μετέωρον ἔχειτω [δὲ] μηδὲ πληρεῖς, ἀλλ' ὀλίγω ἐνκολπότε-
 ρον, καὶ τὴν ἔδραν ὡς μικροτάτην καὶ ὡς παχέωτάτην [τοῦ]
 20 ἰδεῖν. τὴν δὲ κέκλον μετέωρον ἔχειτω καὶ ἐκ τῶν ἰσχίων δα-
 σείαν καὶ μακράν. περὶ μὲν οὖν εἶδους ἔκπων ταῦτα, καὶ ὅτι

3. Poll. I, 191 inter vitia equi: κεφαλὴν βαρεῖαν σαρκώδη. 20.

Poll. I, 190: οὐρά προμήκης· Σίμων δ' αὐτὴν καὶ κέκλον καλεῖ.

1 τὰ πρόσθεν cod. ib, προ-
 γὰρ δέ.

3. ἐπιστοιμασία cod.; sed su-
 perlativus locum in hoc adiectivo
 non habet.

3. 4. ἔστω et δεῖ εἶναι insorui
 quod tamen ne quis in eam partem
 excipiat quasi insuavisimam hanc
 sententiam hoc modo iam sanctam
 patem: Simo certe magis uarissuit
 constructiones neque tam tenuem
 et exuacem descriptionem fecit,
 matsui autem datus est ὅς δὲ μυκτῆρ
 ὡς μεγίστων et l. 5 sq. τῶ δὲ ὀφ-
 θαλμῶ μεγάλῳ — κειμένῳ — λαμ-
 πρῶ, qui explicatu carobant, addi-
 dique l. 6 ad ἔξω κειμένῳ.

9. ἔχειτω addidi

10 ad πλευρὰς καθευμένας κάτω
 cf. Xen. I. 12: πλευρὰ ἢ βαθυτέρα
 καὶ πρὸς τὴν γαστέρα ὀγκωδιστέρα.
 ibid. δέ addidi.

12. τοῖν ὀπισθεν σκελοῖν glos-
 sema uidetur.

13. πλατύν cod.

14. μικροτάτον cod. ibid. sq.
 αἱ πλευραὶ — σιαγὸναι εἰ quid aliud
 interpolata sunt, quae turbent to-
 tum nexum continentur quibus quod
 non antea iam dictum esset. ita-
 que σιαγὸνα solecismus: offensionem
 non est.

15. μηρία cod., sed et postea
 μηριαίων et ita locuntur Pollux et
 Xenoph.

17. δὲ post τό inserendum,
 post ἔχειτω delendum erat.

18. cod. ὀλίγων ἐνκολπώτερον,
 quod em. Darcembergius. possis
 etiam ὀλίγων reponere.

19. cod. μικροτάτον. τοῦ ante
 ἰδεῖν necessario addendum.

ὁ μὲν ἅπαντα ταῦτα μάλιστα ἔχων ἄριστος, δεύτερος δὲ ὁς τὰ τούτων ἔχει πλείστα καὶ ὅσα μεγίστας ὠφελείας παρέχεται. ἔλκεται δὲ πῶλος ἐκ τῶν πωλίων διέτης. περὶ [δὲ] τοῦτον τὸν χρόνον βάλλει τοὺς πρώτους ἰσθόντας τριακοντάμηρος γεγονώς, τοὺς δευτέρους δὲ ἐνιαυτῷ ἕστερον, καὶ τοὺς τελευταίους δ' ἐτέρῳ ἐνιαυτῷ καὶ ἐν ἐλάττω χρόνῳ, ἀμμιότατος [δὲ] αὐτὸς ἑαυτοῦ γίνεται εἰς τε ποδῶκειαν καὶ ἱταμότητα ἔργων ἐξέτης γεγονώς.

2.

Suid. s. u. τριῖλλη: γέγραπται ἐν τῷ τοῦ Ἀθηναίου Σίμωνος ἱππιατρικῇ περὶ γνωρισμάτων φλεβῶν, ὅτι καὶ ἀπὸ τῆς τριῖλλης εἰσι φλέβες δύο.

3.

Pollux II, 69: ὁθεν καὶ Σίμων τοῦτο ὄνειδος τῆς ἀμαθίας Μίκωνι προήνεγκεν, ὅτι καὶ τὰς κάτω βλεφαρίδας προσέγραψεν ἵππον γραφῇ. — Hierocles Hipp. p. 173: καίτοι πολλοῖς τὰ τοιαῦτα ἡγνοήθη, ὥσπερ Μίκωνι τῷ παλαιῷ, ὁς ᾤετο ἵππον καὶ τὸ κάτω βλέφαρον ἔχειν τριῖχας, ὅς καλοῦσιν Ἕλληνες βλεφαρίδας· καθάπτεται γοῦν αὐτοῦ Σίμων τὴν ἄνοιαν ταύτην αἰτιώμενος.

4.

Xenophon περὶ ἱππικῆς XI, 6: ὁ μὲν γὰρ ὁ ἵππος ἀναγκαζόμενος ποιεῖ, ὥσπερ καὶ Σίμων λέγει, οὐτ' ἐπίσταται οὔτε καλὰ ἐστίν.

5.

Pollux I, 194: καὶ τοῦτο δὲ Σίμωνος· εὐδρομος δὲ ἵππος ὁ ὀλίγον αἵρων ἀπὸ τῆς γῆς ἐν τῷ τρέχειν τὰ σκέλη.

6.

Id. I, 204: ἐλαυνέτω δὲ τοῦτον κατ' ἀρχὰς ὁ ἐπιβάτης εἰς τὰ ἄπεντα καὶ λεῖα, τὰς δὲ προσβάσεις καὶ τὰς ἐκείθεν καθ-

3. Apsyr. p. 263: διενῇ γεγονότα τὸν πῶλον ἐκ τῆς ἀγέλης ἔλκουσι καὶ θαμάζουσι. ib. cf. Apsyr. p. 226, qui in re consentit, in uerbis saue multum discreuit est.

3. δὲ addidi.

6. cod. ἀμμιότος αὐτὸς ἑαυτοῦ, quod emendavi.

όδους μὴ αὐτίκα, ἀλλὰ τὸν ἵππον πλαγιαζέτω (οὔτω γὰρ ὁ Σίμων ὠνόμασεν). ex his imprimis, quae de curatione et exercitationibus equorum Pollux compilavit, satis est verisimile permulta Simoni deberi atque fere omnia quae apud Xenophontem non exstant; sed non semper ipsa verba scriptorum ille descripsit.

7.

Id. I, 198: ἀποδείστερος· Σίμωνος τὸ ὄνομα: scil. ἵππος.

QVAESTIONES CRITICAE DE NONNVLLIS ARISTOPHANIS PLVTI LOCIS.

SCRIPSIT

ALBERTVS DE BAMBERG.

Intor omnes constat, nullam Aristophanis comoediam minus corruptam nobis seruata esse quam Plutum. sed ne in hac quidem fabula, qui penitus perspicere planeque cognoscere uoluerit poetae sententias, sine magno detrimento poterit ab arto hermeneutica, cum qua a natura aretissimis coniuncta est uinculis, criticam artem diuellere, diuolsam abicere. atque ut non infructuosum fuisse bucusque criticorum diligentiam in hanc fabulam collatam ex magno apparot locorum felicissime emendatorum numero, ita ne hodie quidem artem criticam munero suo defunctam esse spore fore ut etiam ex his quaestionibus criticis, quas occasione data quae in lucem ederentur non indignas duxi, intellegatur. quibus si id assecutus ero, ut difficultates quaedam, quae doctissimorum hominum ingenii aciem fugerunt, non iam lateant, contentus ero; lactabor, si emendationibus probabilibus eas etiam remouero.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ.

καὶ σύ γ' ἀντιβολῶ πιθοῦ,
καὶ μὴ ρ' ἀπολίπης· οὐ γὰρ εὐρήσεις ἐμοῦ
105 ζυγίων ἐν' ἄνδρα τοὺς τρόπους βελτίονα.
μὰ τὸν Δ' οὐ γὰρ ἔστιν ἄλλος πλὴν ἐγώ.

Nemo negauit iure Fischerum ad uerba quae sunt μὰ τὸν Δ' οὐ γὰρ ἔστιν ἄλλος πλὴν ἐγώ suppleri iussisse ἀγαθός.

eui si obsecuti erimus, Chremylum haec habebimus dicentem: *noli me relinquere; neque enim inuenies, si quaesieris, hominem me probiorem; per Iouem, nam praeter me nemo probus est.* priore igitur loco, ipso quemquam esse *probiorem*, hoc loco etiam hoc negat, praeter ipsum quemquam esse *probum*. uides hoc multo latius patere illo; id ipsum igitur quo solo efficitur posituum Aristophanem omissurum fuisse non facile tibi persuadebis. sed ut largiamur, quod concedere non possumus, ἀπαθὸς ad οὐ γὰρ ἔστιν ἄλλος πλὴν ἐγὼ facile suppleri, haec uerba neque Chremyli moribus neque Aristophanis consuetudini satis conueniunt. is enim neque pareus neque prodigus esse solet uerborum, sed, ut decet poetam, eo scribendi genere uti, quod inter nimiam breuitatem nimiamque abundantiam medium sit. a se ipse igitur quodammodo descuiisset, si postquam u. 105, quae dicenda erant, planissime plenissimequo dixerat, prorsus superfluum addidisset u. 106. Chremylus autem, qui u. 97 ex Pluto quaerit, num iam ad *probos* homines migraturus sit, qui u. 280 sq. sibi socios futuros esse dicit, quicumque ut *probi* penuria oppressi fuerint, qui inde a u. 489 non tam suam quam omnium bonorum hominum causam dicit, si sibi constare uoluerit, non poterit negare, praeter ipsum quemquam esse *probum*. noli uero mihi obuertere u. 99; is enim nescio an rectius Carioni tribuatur, quem magis etiam Chremylo hominum genus contemnere ex uersibus 153 sqq. discimus. sed ut hic uersus iure Chremylo adsignetur, tamen interest aliquid, utrum ille dicat, se per longum tempus non uidisse iustum hominem, an, praeter se neminem esse *probum*. his accedit, quod Chremylus uerbis οὐ γὰρ εὐρήσεις ἐμοῦ ζητῶν ἐν ἀνδρά τοὺς τῆς αὐτοῦ βελτίονα haud dubie sibi prorsus satisfacit, eaque quae in libris addit, multo magis idonea sunt, quibus infringatur, quam quibus augeatur Pluti fides.

Quae omnia cum ita sint, dubitari nequit, quin Chremylus hoc uersu priuandus sit; Aristophanes scilicet non item. iam uero si secutus sormonis leges ad οὐ γὰρ ἔστιν suppleneris βελτίον, facile intelleges, haec uerba esse Carionis. is igitur postquam erus dixit: *non inuenies hominem me probiorem*, ad eundem Plutum et ipse conuersus hoc addit: *per Iouem, non inuenies; nam nemo ero meo probior est praeter me ipsum*, ita ut lepidissime illius uerba et con-

firmet et infirmet; quo nihil magis congruit cum Carionia moribus, qui u. 18 sqq. satis acriter iu Obremylum inuehitur, eundem ubi u. 46 adloquitur uerbis utitur *ὁ σκαίωτατε*, inde a n. 253 omni modo ludit senes iugenuos eroque amicos.

ΠΛΟΥΤΟΣ

215 ὄρᾳτε.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

μὴ φρόντιζε μηδὲν ὦγαθέ.
 ἐγὼ γάρ, εὐ ποῦτ' ἴσθι, κἄν δέη¹ μ' ἀποθανεῖν,
 αὐτὸς διαπράξω τὰυτα.

Ad primum uersum Fischerus haec adnotat: 'ὄρᾳν sequentibus particulis μὴ et ὅπως μὴ ualet i. q. φυλάττεσθαι, cauere. iam uero cum res ipsa tum u. 217. docet, imp. ὄρᾳτε absolute positum esse, ita ut intell. μὴ διαπράξῃτε τὰυτα.' iu hac interpretatione, iu qua omnes qui secuti sunt editores acquiesuerunt, ego uou possum acquiescere; uero enim ὄρᾳν nou sequenti μὴ uel ὅπως μὴ idem significare quod Latinarum cauere. quod si iure nego recteque Fischerus ex proximis Chremyli uerbis intellegi dixit, Plutum eum cauere iussisse, aut enuntiatum, quod ab ὄρᾳτε pependerit, intercedisso censeudum, aut quocunque modo, ut tale enuntiatum nou iam desideretur, efficiendum est. quarum emendandi rationum quum altero loco posui, cum per se siue dubio multo probabilior sit priore, huic loco adhibendam ducō. neque uero reperies, quomodo facilius, quod dixi, efficias quam ut Chremylum interrompentem facias Plutum. scribe igitur:

ΠΛΟΥΤΟΣ

215 ὄρᾳτε μὴ —

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

φρόντιζε μηδὲν ὦγαθέ.

et huic locum omni illa difficultate liberaueris idque eo usus emendationum genere, quo uix aliud certius et ad persuadendum aptius est.

¹ De hac scriptura uide quae Kockius adnotat ad Ran. 265.

Sed quod sentio dissimularem, si hunc locum iam persanatum esse dicerem. duo enim sunt, quae etiam nunc mihi displicent, unum, quod Pluti uerba iis quae antecedunt ἀσυνδέτως addita sunt, alterum, quod Plutus postquam in proximis cum solo Chremylo collocutus est, hic, ubi non habet, cur Carionis rationem habeat, alterius personae utitur numero. quae si quis mecum senserit, ipse intelletget, scribendum esse:

ΙΛΑΟΥΤΟΣ

215 ὄρα δὲ μὴ —

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

φρόνειζε μηδὲν ὠγαθε.

ΚΑΡΙΩΝ

265 ἔχων ἀφίχται δεῦρο πρεσβύτερον τιν' ὃ πονηροὶ
 ῥυπαῖντα κυφὸν ἄθλιον ῥυσθὸν μαδιῶνα κωδόν·
 οἶμαι δὲ νῆ τὸν οὐρανὸν καὶ ψυχὸν αὐτὸν εἶναι.

ΧΟΡΟΣ

ὃ χρυσὸν ἀγγείλας ἐπῶν πῶς φῆς; πάλιν φράσον μοι.
 δηλοῖς γὰρ αὐτὸν σωρὸν ἥκειν χρημάτων ἔχοντα.

ΚΑΡΙΩΝ *

270 πρεσβυτικῶν μὲν οὖν κακῶν ἔγωγ' ἔχοντα σωρὸν.

ΧΟΡΟΣ

μῶν ἀξιοῖς φανακίσας μ' ἔπειτ' ἀπαλλαγῆναι
 ἀχρήμιος, καὶ ταῦτ' ἐμοῦ βακτηρίαν ἔχοντος;

In his versibus difficultates insunt satis magnae, quae editeres ideo, opinor, fugerunt, quia singulis tantum uerbis operam dederunt explicandis. nam quae Fischerus de sententiarum ratione et conexu ad u. 270 dicit: 'Carion negat se dixisse, Chremylum uenisse cum Pluto h. e. dinitem, ut senex ille recte suspicatus erat, aed ut senes inludat, ait, se dixisse tantum, Chremylum domum uenisse cum sene incommodis senilicis omnibus cumulado,' minime sufficere facile quisque concedet.

Ac primum quidem non magis intellegimus, quomodo chorus, postquam Chremylum cum sene omnibus senilibus malis cumulado aduenisse audiuit, tanta exultare possit lae-

titia, quantum produnt uerba *ὃ χρεὼν ἀγγέλλας ἐπὶ πῶς φής*; quam unde colligere possit, senem illum magnam attulisse pecuniam; nam in uersu 269 αὐτὸν ad senem referendum esse, uti recte iam Seblegelius animaduertit¹, apparet ex Carionis responso. deinde ne ea quidem, quae altero loco chorus eidem Carioni dicit, excusari possunt: cur enim ei irascitur? nonno suo iure usus erat, cum falsam illam sententiam, quam chorus ex ipsius uerbis conceperat, corrigebat eique in mentem reuocabat, quae dixerat, minimo illa idonea, ex quibus ullam spem hauriret? quo igitur iure chorus ei, qui neminem unquam fefellerat, quod ipsum fefellerit, exprobrat?

Haec difficultates cum tantae sint, ut dubitari non iam liceat, quia hic locus grauiter corruptus sit, noli mirari, si ei non ita lenibus succurremus medelis.

Apparet poetam non posse uersus 266. 267 eis, quae eboros dicit *ὃ χρεὼν κτλ.* praemisisse; talia enim choro omnem spem ereptura, multoque magis apta fuissent, quibus aegro animo responderet, quam quibus gauderet. eiectionis uero bis duobus uersibus altera quam supra tetigimus difficultas remanet; nondum enim intellegitur, quomodo chorus indo quod Cario Chremylum cum sene aliquo aduenisse dixerat, concludere possit, hunc aduenisso diuitiis cumulatam, quae difficultas non uideo quo alic modo γενησθαι possit nisi ut intereidisse censeamus unum uel duos uersus, quibus Cario senem illum choro salutiferum esse extitutum indicauerit. iam si cum hoc loco uersus 284. 285 contuleris, ubi Cario haec dicit:

*ἀλλ' οὐκ ἐστ' ἂν κρένναιμι. τὸν Πλοῦτον γὰρ ὦνδρος ἦκει
ἄγων ὁ θεσπότης, ὃς ἐμᾶς πλουσίους ποιήσει*

fortasse et ipse talem fere uersum intereidisse suspicaberis, qualis hic est:

ὃς πάντας ἐμᾶς ὀλβίους καὶ πλουσίους ποιήσει.

Talia si audiuerat chorus habebat sane cur gauderet undequae senem diuitiis cumulatam aduenisse conligeret. quae autem ad tantam chori laetitiam euertendam Cario dicit: *πρεσβυτικῶν μὲν οὖν κακῶν ἔγωγ' ἔχοντα σωρόν*, ab illo intellegi non poterant nisi adiectis, quae supra abieciimus,

¹ Animadversiones de singulis Aristophanis Plauti locis p. 7.

uerbis *θυπῶντα κυφὸν ἄθλιον ἑυσὸν μαδῶντα νωδόν*· οἶμαι δὲ νῆ τὸν οὐρανὸν καὶ ψυχλὸν αὐτὸν εἶναι, adiectis uero non solum intellegi poterant, uerum etiam non poterant non mouere chori bilem. iam igitur quo melius, quid uelim, intellegatur, hos uersus nouo ordine dispositos subiciam:

ΚΑΡΙΩΝ

- 265 ἔχων ἀφίεται δεῦρο πρεσβύτεν τιν' ὃ πονηροί,
(ὃς πάντας ἡμᾶς δολβίους καὶ πλουσίους ποιήσει)

ΧΟΡΟΣ

- 268 ὃ χρυσὸν ἀγγείλας ἐκὼν πῶς φήεις; πάλιν φράσον μοι.
δηλοῖς γὰρ αὐτὸν σωρὸν ἔχειν χρημάτων ἔχοντα.

ΚΑΡΙΩΝ

- πρεσβυτικῶν μὲν οὖν κακῶν ἔργῳ ἔχοντα σωρὸν
266 *θυπῶντα κυφὸν ἄθλιον ἑυσὸν μαδῶντα νωδόν*·
οἶμαι δὲ νῆ τὸν οὐρανὸν καὶ ψυχλὸν αὐτὸν εἶναι.

ΧΟΡΟΣ

- 271 μὲν ἀξιόις φρενακίσας μ' ἔπειτ' ἀπαλλαγῆναι.
ἀζήμιος, καὶ ταῦτ' ἐμοῦ βακτηρίαν ἔχοντος;

ΧΟΡΟΣ

- διεφραναίης ὡς μόθου εἴ και φράσει κόβαλος,*
280 ὅστις φρενακίζει, φράσαι δ' οὐπω τέτληκας ἡμῖν,
[ὅτου χάριν μ' ὁ δεσπότης ὁ σὸς κέκληκε δεῦρο]
οὐ πολλὰ μοχθήσαντες οὐκ οὔσης σχολῆς προθύμως
δεῦρ' ἤλθομεν, πολλῶν θύμων ζήζας διεκπερῶντες.

Bergkii et Meinekii uersum 281 iuro defendendum esse censuerunt; nam non solum in codibus Rauennate et Veneto¹ omissus est, sed etiam ne iota quidem mutato paullo ante u. 260 legitur, quali eiusdem uersus repetitione ab Aristophanis ingenio atque arte nihil magis abhorret. quid? quod eum a male sedula manu additum esse luculentissime inde apparet, quod *με* singularis numerus priori quidem loco, quippe ubi antecedant uerba *πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι*, aptissimus in hunc minime quadrat, quoniam et antecedit ἡμᾶς et proxime secuntur οἱ — *μοχθήσαντες* — ἤλθομεν.

¹ De Veneto testis est Meinekii.

ac ne hoc quidem nullam habet offensionem, quod breui spatio intermisso u. 283 *δεῦρο* necabulum repetitur. hic uersus igitur haud dubie delendus est.

At ne sic quidem in eis, quae hoc loco leguntur, acquiescere possumus; ipsi enim *φράσαι* uerbum, quo carere non potest, obiecto priuauimus. quod damnum ut repararem, ego olim *οὔτω* uocabulo in *οὔτις* commutato chorum hoc dicentem feceram: *et tali modo nobiscum colloqui ausus es.* haec ipsa uero coniectura, quam intolerabilem esse, si quis *φράζειν* uerbi notionem et usum cognouerit et quid elegans sit, quid non, sentire consuenerit, facile intellet, me docuit, hunc uersum, qui sanitatis speciem prae se fert, non immutandum esse. itaque iterum necessitate quadam eo adducimur, ut inter u. 280 et u. 282 lacunam esso suspicemur. qualia uero uerba intercidisse putanda sint, uelut ex hoc exemplo intellegi licet:

τί καὶ θέλων ὁ δεσπότης ὁ σὸς κέκληκεν ἡμᾶς.

nam aliud quicquam nisi cur omnino accessiti fuerint senes ex Carione quaerere non possunt, quem quacunque de diuitiis illis a Chremylo adlatis dixerat ementitum esse, simulac uerba *πρεσβυτικῶν μὲν οὖν κακῶν κτλ.* audiuerunt, sibi persuaserant. ultima eius, quem ego feci, uersus uerba maiore fortasse cum fiducia ipsius Aristophanis esse diceas, quoniam persimilia sunt eis, quibus proximus uersus finitur, nec raro *ὁμοιοτίλευτον*, ut librariorum oculi aberrarent, effecisse constat. talibus uero non ita multumtribuendum esse, non est, cur diserta moneam; nam ubicunque codices et testes nos prorsus deficiunt, de ipsius poetae uel scriptoris uerbis nere indagandis desperandum idque solum quaerendum est, sententia qualis apta sit. noli igitur opinari nos id egisse, ut, quae iamdudum in Orem descenderunt, Aristophanis uerba ex tenebris in lucem reuocaremus; talia enim nos, qui non *ἀερόβατεῖν*, sed firmis pedibus incedere didicimus, uatibus relinquimus, qui tam bene agent, si non expectabunt, dum umbras, quae ipsis renixisse uidentur, et ipsi oculis nos occupare fateamur. hoc loco id potissimum cauere uoluimus, ne iusto similiores euaderemus interpolatori, qui quam nunc suscepimus uersus pangendi operam, ea se supersedere posse ratus u. 260 inter u. 280 et 282 intrusit.

348 ἐν γὰρ τις ἐν κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι.

Offendo in repetita uocula quae est ἐν. talis enim repetitionis quod solum adtulerat exemplum Spanhemius Lysistr. 545 ἐν φύσις, ἐν χάρις, ἐν θράσος, ἐν δὲ σοφόν, ἐν φιλόπολις ἀρετὴ φρόνιμος huc pertinere recte negavit Thierschius; idem parum recte 'in iterata breuiore forma arcanorum quandam simulationem subesse' dixit. quo enim minus negari potest, Chremylum multis ambagibus uti, antequam, quid agatur et quale dicat periculum, simpliciter Blepsidemum doceat, eo magis dubitari licet, num, qualo Thierschius uult, repetito ἐν uocabulo significari potuerit. idem homo doctus ad u. 1077 (1180 Mein.) οἶδ' οἶδα τὸν νοῦν· οὐκέτ' ἀξιοῖς ἴσως εἶναι μετ' αὐτῆς haec dicit: 'iterationes earundem uocum amant praeter ceteros, qui aliquid reconditum se scire uel exploratum habere gaudent, uel gloriantur, scire' saltem simulant. ita supra 344. ἐν γὰρ τις, ἐν κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι.' facile intellegitur, ntriusque loci diuersam esse rationem. illo enim loco Chremylus, quod adulescens dissimulaturus esse uidebatur, se bene scire perspicuis uerbis indicat, hoc loco, de quo agitur, de periculo, quod ipse bene cognitum habebat, Blepsidemus non item, obscurius atque tectius loquitur. uides igitur Thierschium non satis prudenter hos potissimum locos inter se coniunxisse ad sententiam suam defendendam, quam non satis firmis pedibus stare, facile quisque intelleget. uerum indagauisse uidetur Fischerus, qui ad u. 114 οἶμαι γὰρ οἶμαι, σὺν θεῷ δ' εἰρήσεται, ταύτης ἀπαλλάξειν σε τῆς ὀφθαλμίας haec adnotat: 'iteratio illa uerbi οἶμαι (h. e. spero) quam graeci rhetores ἀναδίπλωσιν, latini conduplicationem uocant, exprimit certitudinem spei cf. 348.' ad hanc ipsam enim spei certitudinem mitigandam addita sunt uerba σὺν θεῷ δ' εἰρήσεται cf. Eur. Med. 625 ἴσως γὰρ, σὺν θεῷ δ' εἰρήσεται, γαμεῖς τοιοῦτον ὥστε σ' ἀρνεῖσθαι γάμον. similiter Aeschylus Prom. 338 αἰχῶ γὰρ αἰχῶ τήνδε ὀρεῶν ἐμοὶ δώσειν Δ', ὥστε τῶνδε σ' ἐκλῆσαι πόνον. eandem iterationis uel conduplicationis uim iam etiam u. 1080 agnosces, ubi uerba οἶδ' οἶδα τὸν νοῦν uerti possunt: ich weiss recht gut, was du damit willst. his confisus exemplis nego, repetito ἐν uocabulo eo, de quo agitur, loco aliud quicquam significari potuisse nisi Chremylum certissime affirmare, in esse in illa re

periculum; quod eur faciat, non habet. quo accedit quod ut in illis, quos adtuli, locis etiam hic uerbum, quod priorem locum tenet, quam proxime ab altero abesse itaque sic dictum esse exspectamus: *ἐν γὰρ ἐν τις κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι*, quem uerborum ordinem ubi in Barocciano altero extare adnotat, ipso Thierschius praeferre uidetur. postremo si reputaueris Chremylum uersu, qui antecedit, negare se iam factum esse diuitem, sed mox futurum esse, facile concedes, in hoc uersu *ἔτι* uocabulum desiderari. scribe igitur:

ἐν γὰρ τις ἔτι κίνδυνος ἐν τῷ πράγματι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

- 1070 *μὰ τὴν Ἑκάτην οὐ δῆτα· μαινοίμην γὰρ ἄν.
ἀλλ' ὡ νεανίσκ' οὐκ ἐὼ τὴν μείρακα
μισεῖν σε ταύτην.*

ΝΕΑΝΙΑΣ

ἀλλ' ἔγωγ' ὑπερφιλῶ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

καὶ μὴν κατηγορεῖ γέ σου.

ΝΕΑΝΙΑΣ

τί κατηγορεῖ;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

- 1075 *εἶναί σ' ἐβριστίν φησι καὶ λέγειν ὅτι
πάσαι ποτ' ἦσαν ἄλκιμοι Μιλήσιοι.*

ΝΕΑΝΙΑΣ

ἐγὼ περὶ ταύτης οὐ μαχοῦμαι σοι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

τὸ τί;

ΝΕΑΝΙΑΣ

- αἰσχυρόμενος τὴν ἡλικίαν τὴν σίν, ἐπεὶ
οὐκ ἂν ποτ' ἄλλω τοῦτ' ἐπέτρεψ' ἐγὼ ποιῶν·
νῦν δ' ὅπιθι χαίρων συλλαβὼν τὴν μείρακα.*

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

1080 οἷδ' οἷδα τὸν νοῦν· οὐκέτ' ἀξιοῖς ἴσως
εἶναι μετ' αὐτῆς.

ΠΑΡΑΣ

ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τις;

Fiseberus ad u. 1076 haec adnotat: 'ego non contendam, neque rixabor tecum de ista, h. e. cedam tibi istam libenter, neque ullo modo oripero conabor. nam Chremylus putandus est stare proximo ab anicula (1067), et adolescens ex ea re non minus, quam ex eis, quae Chremylus modo dixerat, conlegiasse uidetur, aniculam ab eo amari.' qua in interpretatione boo unum mihi non probatur, quod adolescens dicitur ex eis, quae Chremylus modo dixerat, conlegiasse uideri, aniculam ab eo amari. illa enim, si quid nido, minime ita comparata sunt, ut inde Chremylum anum diligere uel etiam amare concludi possit. ac quomodo adolescens sic respondere poterat? nonno exspectatur, eum tam grauiter accusatum iam nunc ingenue professurum esse, cur illa muliercula uti nolit? fortasse igitur *μαχοῦμαι* non tam *contendam* uel *παισσομαι* significat quam *disputabo* cf. Plat. de republ. III p. 407 A μηδὲν περὶ τούτου ἀντὶ μάχόμεθα. sed ne hoc quidem concedi potest, quoniam ex u. 1078 οὐκ ἔν ποτ' ἔλλατ' τοῖς ἐπέτρειψ' ἐγὼ ποιεῖν aetia clare olucet non de disputatione agi, sed de alia quadam re. nam recto dicere uidetur Dindorfius ad hunc uersum: 'explicatur a Fisebero, ut tecum contenderet de ista anicula, ut tibi eam eripere conaretur. imo sensus est: non ego tecum de ista pugnabo tuam aetatem reuerens: etenim alii (iuniori) non permetterem meam abducere amicam. ita magis lepide dicitur, et uersus sequens aptus est,' nisi quod non tam de abducenda muliercula quam de simili aliqua re uelut, qualis u. 1067 sq. indicatur: *πειρεῖ μὲν οὖν ἴσως σε καὶ τῶν τιθεῖων ἐράπτειται σου λανθάνειν δοκῶν ἐμέ*, cogitandum esso dixerim. deinde miror, quod Chremylus, postquam u. 1071 de adolescentis in anum odio dixit, u. 1080 ita loquitur, ut nunc demum intellexisse uideatur, anum ab adulescento respui. postremo uerborum, quae u. 1081 leguntur *ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τις*; rationem nondum recte explicatam esse censeo. tributa sunt ab omnibus inde ab Hemsterhusio editoribus anni itaque explicata ut anns

dicat: 'fieri potest, ut quisquam permittat et iustum patet, ne quid rei amplius ipsi pro solita consuetudine mecum sit?' sed omnes hoc unum non satis attendisse videntur, quod si verba tantum spectaueris, sententiarum et rerum conexus nulla prorsus habita ratione, hoc verba non poteris non sic interpretari: *quis uero permittet ut ea utar uel utatur.* iam ego quidem mihi persuadere non possum, Aristophanem tam ambiguo dicturum fuisse, ut ex omni sententiarum conexa conligendum relinqueret, quod facili opera ipsis uerbis poterat exprimere. propterea haec uerba neque Chremylo neque anui neque, ut nunc res est, adulescenti recte adsignantur.

In emendatione quas detegimus difficultates certissimas habebimus duces. uidimus enim neque uersibus 1076 et qui secuntur apte excipi eos uersus, qui in libris proximo antecedunt, neque Chremylum quae u. 1080 dicit consentaneum esse dicere post u. 1071; intelleximus, post u. 1075 exspectari adulescentem, quid de anui sentiat, ingenuo professum esso; uerba οὐκ ἂν ποτ' ἄλλω τοῦτ' ἐπέτρεψ' ἐγὼ ποιεῖν ad ea referenda esso uisa sunt, quae u. 1067 sq. describuntur. quibus omnibus perpensis non possumus quin hos uersus hoc ordine sese excipere iubeamus.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

1070 μὰ τὴν Ἑκάτην οὐ δῆτα· μαινοίμην γὰρ ἂν.

ΝΕΑΝΙΑΣ

1076 ἐγὼ περὶ ταύτης οὐ μαχοῦμαι σοι.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

τὸ τί;

ΝΕΑΝΙΑΣ

αἰσχυνόμενος τὴν ἡλικίαν τὴν σὴν, ἐπεὶ
οὐκ ἂν ποτ' ἄλλω τοῦτ' ἐπέτρεψ' ἐγὼ ποιεῖν·
νῦν δ' ἄπιθι χαίρων συλλαβῶν τὴν μείρακα.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

1080 οἶδ' οἶδα τὸν νοῦν· οὐκέτι ἀξιοῖς ἴσως
εἶναι μετ' αὐτῆς.

ΝΕΑΝΙΑΣ

ὁ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τίς;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

- 1071 ἀλλ' ὃ νεανίσκ' οὐκ ἐὼ τὴν μείρακα
μισεῖν σε ταύτην.

ΝΕΑΝΙΑΣ

ἀλλ' ἔγωγ' ὑπερφιλᾶ.

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

καὶ μὴν κατηγορεῖ γέ σου.

ΝΕΑΝΙΑΣ

τί κατηγορεῖ;

ΧΡΕΜΥΛΟΣ

- 1075 εἶναι σ' ὑβριστὴν φησι καὶ λέγειν ὅτι
πάσαι ποτ' ἦσαν ἄλκιμοι Μιλήσιοι.

ΝΕΑΝΙΑΣ

- 1082 οὐκ ἂν διαλεχθεῖην διεσπλετωμένην
ἀπὸ μυρίων ἐτῶν τε καὶ τρισχιλίων.

Vides me uerba ὃ δ' ἐπιτρέψων ἐστὶ τις; adulescenti tribuisse; nimium hoc nouo ordine dispositis his uersibus illa uerba non iam excipiuntur eiusdem adulescentis uerbis οὐκ ἂν πτλ., quo sola impedimento fuerant, quominus cui uni conueniunt redderontur. per summam igitur ironiam adulescens dicit: *quis mihi permittet, ut ea utar.* quem iocum quo sese potissimum uideri sentit quod silentio praetermittit Chremylus prudenter agit.

DE TERENCE ANDRIAE PROLOGO.

SCULPSIT

GUSTAVVS WAGNER.

Prologos Terentianos omnino non posse recte intellegi, nisi quibus temporibus singulae huius poetae fabulae doctae sint semper memoria teneas, uix est quod moneamus. quia in re illud quoque in disceptationem uenit, quibus fabulis aliis ludis repetitae actiones usus poeta contigerint: ad quam quaestionem accuratius pertractandam si hac scriptione aliquid contulerimus, magno opere gaudebimus.

Et ex ipsa quidem antiquitate ¹ de unius Hecyrae repetitis actionibus accepimus: id quod et testantur prologi duo (quorum priorem egregie restituit Carolus Dziatzko quaeest. sel. p. 11 sq.) et Suetonius in uita Terentiana (ad quam confer Ritsehelium p. 500 sq.) et Donatus: quibus accedit didascalica peraccurata, tractata illa a Gepperto in Iahni annalium uol. suppl. XVIII, 567 sq. ². ex his omnibus consequitur, Hecyram in scaenam commissam primum anno post Andriam 589, repetitam bis anno 594, tertia demum actione placitam esse. et alterius quidem et tertiae actionis prologi supersunt: non habemus primae actionis prologum. quaeritur igitur, utrum is perierit an numquam a poeta scriptus sit. in qua re diiudicanda equidem cur didascalicae testimonium disertum sequendum esse arbitror, iam causas edisseram. in Hecyrae enim didascalica haec leguntur 'acta primo sine prologo': quae uerba Carolum Dziatzkonem scio a genuina didascalica forma aliena esse arbitrari, neque tamē

¹ Eunuchi repetita actio huc non pertinet: uide Ritsch. Par. I 333 et ad ultimam Suetonianam p. 503.

² De uniuerſa re prae ceteris conf. Ritsehelium Par. I 335.

aliam causam asferre memini nisi quod huius modi annotationes a titulorum illorum pristina forma afuisse ceterarum didascaliarum exemplo probari dicit, in quibus acilicet tale nihil legatur. atqui huic argumentationi non tantum quantum Carolus Dziatzko attribuere possumus momentum: cum eam suapte natura ambiguam atque persuasionis vi destitutam esse unus quisque sentiat, primum enim non omnia ad unam certam normam exaequanda sunt: deinde vero etiam illa verba illa a genuina forma didascaliae aliena esse putaueria³, non statim consequitur, ut rem illis narratam falsam esse existimes: id quod non prius faciendum esse arbitror, quam Terentium omnibus suis fabulis inde a prima actione prologos praemittere solitum esse demonstratum sit. id quod ut non demonstravit Dziatzko neque poterit demonstrare, ita si ipsius Terenti verba fidem habeas, multo probabilius fit, inde ab initio prologos omisisse hunc poetam.

Quod enim dixi hanc rem ab ipso Terentio testatam esse, ita intellegi uoluerim. ni mirum, ipse poeta in prologis non numquam queritur de opera prologorum scribendorum prorsus sibi superuacua: ut statim in Andriae prologo u. 5 sq.:

‘nam in prologis acerbundis operam abutitur,
non qui argumentum narret, aed qui maleuoli
ueteris poetae maledictis respondeat.’

nam sane Terentium omnino relicto priorum poetarum more (quorum acilicet prologi praecipue in enarrandis argumentis uersarentur)⁴ iis ad solas rixas iure poterant cum aduersariis exercendas uti uidemus: unde suo iure poterant non nulli dicere, poetam non habuisse prologorum materiam, nisi necessitas esset a poeta uetere. id quod discimus e Phormionis prologo u. 13 sq.:

‘nunc quis est, qui hoc dicat aut sic cogitet;
uetua si poeta non laecississet prior,
nullum inuenire prologum posset nouos’ eqs.

ex utroque uero loco statuas necesae est, Terentium non ipsisse prologos (quippe quibus ad ipsas fabulas noscendas

³ Quod uero uerba absunt a didascalia apud Donatum p. 341 Lind. seruat, non potest mirari horum titulorum condicionis peritus.

⁴ cf. Donatum, qui ad uerba ‘argumentum narret’ annotat ‘quod acere prologi est officium.’

facile posses carere) priusquam a Lusio Lanuino lacesceretur. huius modi autem criminationes quales illius poetae opera per urbem sparsae erant non poterant suapte natura prius excogitari uel a populo intellegi, quam fabulis in scaena actis aliquantum notus esset Terentius. quo opinio haud leviter confirmatur, si Andriae prologi totum initium accuratius perpenderis. quo initio patet osso quandam oppositionem statuendam inter 'fabulas' u. 3 commemoratas et 'prologos' insequenti versu positos, ut uniuersus sensus hic sit 'initio quidem Terentius solis fabulis opus esse arbitratus est, ut populo probaretur: nunc uero uidit sibi etiam in prologis scribendis elaborandum esse, quamquam opera prorsus superuacua.' haec igitur faciunt, ut didascaliae uerbis 'Hecyram primo actam esse sine prologo' fidem non abrogemus, quae tamen etiam per se spectata nihil miri habere affirmamus, ut uel nisi aliunde confirmari possent ea non addubitaromus.

Sed quod? nonne ante Hecyram primam actionem, quam sine prologo factam esse diximus, cum prologo acta est Andria? itaque tamen ab initio prologis carere non potuit poeta. atquo si Andriae prologus poetam populo incognitum commendaret, ferremus atque facile explicaremus: nunc uero prologus talis est qualem a poeta iam cognito expectaueris.

Non fugit haec incongruentia viros doctos, quamquam nullum aut accuratius de re per se sat mira inquisiuisse aut probabilia protulisse animaduerto. quodquod etiam a Carolo Dziatzkone hanc quaestionem (quaest. sel. p. 1 sq.) iusto inro tractatam esse miramur? quae res in primis facit ut nostram sententiam preferendam esse putemus: quam si quis redarguere potuerit, lubenter concedamus: ut nunc rem possumus diiudicare, unice uera esse uidetur. sed ipsam rem aggrediamur.

Andriae igitur cum perierit didascaliam, eam e Donati uerbis (p. 2 Lind.) restaurare conati sumus. fecit hoc post alios Geppertus loco iam supra laudato p. 575 ss.⁶: hanc didascaliam si sequaris, Andria acta est M. Marcello C. Sulpicio cos., i. e. anno 588. uerum cum huius anni tempus

⁶ cf. in primis p. 580.

cum eo quod Snetonius (p. 28) refert, Andriam ante ipsam actionem a Terentio Caccilio esse recitatam, non satis congruere uideretur, grauis orta est controuersia, quandoquidem Hieronymus in chronico Caecilium 'mortuum esse anno post mortem Ennii' tradit, Ennium nero mortuum esse anno 588 constat. quam controuersiam Fridericus Ritschellius in commentario ad uitam Suetonianam scripto p. 497, ubi simul aliorum breuiter percensuit opiniones, felicissime ita disseluisse mihi uidetur, ut Hieronymi uerba ad tale fere exemplum restitueret 'mortuus est anno post mortem Ennii III': quando annus post mortem Ennii tertius ipse 588 fuit.

Primam uero esse fabulam Terenti Andriam certo constat e Suetoni uerbis et didascalia a Donato seruata. nequo potuisse de repetita anno 588 Andriae actione cogitari, apparet ex eodem Suetonio p. 31, qui Sulpicio Gallo eos. Terentium initium fecisse fabularum dandarum discrete narrat. haec igitur in diiudicanda prologi condicione tenenda sunt: nam quod eorum oblitū homines docti coniecturas temptabant, contigit iis Plautinum illud 'amiserunt certa, incerta dum petunt'⁴.

Et quidem cum communis opinio esset, hunc prologum ad eam Andriae actionem quae fuit anno 588 compositum esse, Dacieria e uersu primo 'poeta quem primum animum ad scribendum appulit' Terentium iam ante Andriam alias docuisse fabulas concludere posse sibi uisa est. ipsa uero Dacieria addit 'comment dont Donat a-t-il pû dire que l'Andrienne a été la première? il a voulu sans doute nous faire entendre qu'elle a été la première des six qui nous restent, et cela est vrai'⁵. quam tamen admisit Donati uerborum interpretationem, nihili esse patet: immo Dacieriae sententiam contra omnis antiquitatis memoriam pugnare ex iis quae modo diximus in aperto est. quam utrum prima protulerit, an ex Tan. Fabri editione anno MDCLXXI prodita repetierit (quod Geppertus p. 579 testatur), mea nunc non interest nec possum discernere, quippe cui sola Dacieriae editio ad manus sit. — deinde Dacieriae sententiam amplexus

⁴ cf. Pseudul.

⁵ uide Terentium ed. Dac. Amsteled. MDCCXXIV uol I p. 12, quocum conf. p. LXX a.

est Westerhonijs, qui ad uersum huius prologi 5 'nam in prologis scribundis operam abutitur' annotat 'recte hinc confici iam ante Andriam plures prologos atque adeo etiam fabulas scripasisse Terentium.' utriusque sententiam acerrime impugnat Theodorus Benfeius in annotationibus uersioni germanicae Terenti additis: et Westerhoui quidam argumentum plane refutauit, pluratum numerum de rebus molestis atque ingratis in usu esse monens, quamquam de una tantum agatur, ueluti quod Andriae V 3, 20 est 'liberi inuenti sunt', ubi tamen de uno puero sermo est. conferri iubet Donati annotationem ad Hecyrae II 1, 55. eandem explicationem probat Carolus Dziatzko l. l. pluralem illum 'ad superlatiorem quandam ueritatis in quouis dicendi genere tritissimam' referens. sed ut Westerhouius grammatica ratione uictus est, ita non est refutata tota argumentatio: quod enim contra Dacieriam protulit Benfeius, oppositionem quae est inter 'primum' et 'nunc' spectare ad id tempus, quo Terentius de fabulis scribendis primum cogitauerit, et ad id, quo iam scriptas fabulas in scenam committat, ut de prioribus fabulis non sit cogitandum: id quamquam per se spectatum fieri posse non negamus, tamen si uniuersam prologi indolem sententiarumque conexum et progressum accuratius pensaueris, fieri posse confidenter negamus. defendit enim se Terentius contra 'maliuolum ueterem poetam': qui Andriam ideo reprobenderat, quod ex duabus graecis fabulis esset contaminata. sed unde tandem Terenti aduersarius tam accuratam fabulae notitiam sibi comparauerat, nisi quod iam acta esset Andria? nam de actione fabulae solum magistratum causa facta, qualis in Ennuchi prologo u. 20 ss. commemoratur*, hic non posse cogitari iam illa ipsa de fabula Caecilii recitata narratio euincit. atqui uel ut de tali actione cogitetur, quid populi intererat, poetam omnino incognitum reprehendi, cuius ne spectata quidem antea esset una fabula? sed ut haec omnia, quamquam sat aegre, explicari posse concedamus, qua tandem ratione explicabunt quattuor hoc uersus in prologi fine collocatos:

* Ritsch. Par. I 328 ss.

* quo pacto Andria spectatoribus non acta innotuerit, 'uariae posse explicari' censet Dziatzko l. l.: uellem protulisset uarias illas explicationes.

'fauote, adeste aequo animo et rem cognoscite,
ut pernoscatis, ecquit spei sit reliquom:
posthac. quas faciet de integro comoedias,
spectandae an exigendae sint nobis prius.'

et ex his uersibus simul patet quid de huius prologi consilio sit statuendum. ex his enim uersibus (nisi uehementer fallor) haec quam certissime consequuntur. Terentius ante hanc Andriae actionem, ad quam scriptus est hic prologus, aliam uel alias (nam utrumque poterit locum habere) fabulas in scaenam dederat, quarum tamen non cognoscendarum quidem operam se dignam putauerat populus, sed prius exegerant quam ad finem spectarent: qua re ad desperationem fere reductus poeta spectatores rogat, ut uideant, ecquid spei sit reliquom. haec omnia tam plana et perspicua sunt, ut mirarer, nisi unus quisque semel monitus ea uera esse intollereret. ex quibus Dacieriam et Westerhouium de uersibus huius prologi primis recte sensisse apparet: sed tamen ultra sensum quandam non progressum est eorum iudicium, quippe quod certa stabilique argumentatione ab ipsis prolata nitatur nulla.

Sed omnia quae huc usque disputauimus corruui uidentur uno argumento, prolato illo a Carolo Dziatzkone: is enim ex iis uerbis quae sunt 'rem cognoscite' colligit, spectatores 'rem' nondum cognouisse, fabulam igitur aut cum nostro prologo primum actam aut antea exactam finisse. exacta uero non est Andria, cum primum ageretur: id quod et ex Caecili admiratione quam meruit fabula consequitur et e Suetoni uerbis, Andriam populo esse probatam (p. 29, 5) sed quid? num necessario e prologi uerbis consequitur, Andriam, cum hic prologus recitaretur, finisse nondum cognitam? uix crediderim: sed uidentur potius uerba illa hanc admittere interpretationem 'nunc id facite, quod nuper non fecistis, primum rem cognoscite, deinde indicato ¹⁰: primum fabulam spectate, deinde aut probate aut exigit. omnino uero uidete, si in poeta iam fere desperato aliquid spei sit reliquom.'

Iam igitur uix latere potest, quo tendat nostra disputatio: Andriam enim post Hecyrae primam actionem anno 590

¹⁰ de cognoscendi uocabuli uia forensi uide Rahnenium.

relatam existimamus ad eamque repetitam actionem hunc scriptum esse prologum. nam Hecyrae cum primum ageretur plane ea contigerunt, quae ne Andriae contingant hic prologus rogat. de eius enim fortuna prior prologus (u. 2 ss.) narrat 'ei nouum interueniase uitium et calamitatem, ut neque cognosci neque spectari potuerit'¹¹: quae uerba quam apprimè conueniant cum Andriae prologo, uix est quod monemus. prorsus autem paria de Hecyrae priorè actione referuntur in altero prologo u. 23 ss. iam uero, cum tam infelicitè cessisset Hecyra, Terentius omni fere animo abiecto prope remotus est 'ab studio atque ab labore atque arte musica,' ut quidem in Hecyrae altero prologo est u. 14 s.: et duos annos intermisit, antequam nouam fabulam in scaenam daret: nam Hantion timorumenos¹² anno demum 591 acta est. post Hecyrae igitur primam actionem Andriam relatam esse putamus: qua scilicet reducta spectatorum animos urbi denuo conciliare studuit poeta, cum illa summi pectus Caecili laudo grauissima commendata sino dubio spectatoribus accepta esset.

Nostram igitur sententiam si sequaris, omnia clariore luce inlustrabuntur, quae ad singula huius prologi uerba intellegenda pertinent. et primo quidem loco dicendum est de u. 26, quem supra iam ascripsimus. in hoc enim uersu iam a Donato dubitatum est, qua potissimum ratione uerba interpretanda essent: is enim ad uerba 'de integro' hanc scripsit quaestionem 'utrum donuo an ex integris graecis?' quam alteram interpretandi rationem amplexus est Eugraphius, 'de integro' hoc esse dicens 'cum unam graecam in unam latinam transtulerit' (p. 2 ed. Westorh.): priorem uero Guyetua, qui commentariorum p. 5 haec habet 'de integro, id est denuo, τὰ posthac denuo συνωνίμως accipienda uidentur.' 'de integro' autem pro 'denuo' esse accipiendum probant loci a Westerhouio in annotatione collecti: posthac denuo non possunt coniungi, nisi ταυτολογία pacne intolerabilem statuas. itaque uix uidetur dubium quin 'posthac' uocabulum ad insequentem uersum pertineat: 'posthac spectandae an

¹¹ cf. etiam ad haec uerba Donatum: p. 342. Lind.

¹² ita scribendum esse nomen fabulae docet prol. u. 5. cf. Luc. Muellerum de re m. p. 2. p. 276.

exigendae sint prius.' iam quod sit 'de integro facere comoedias' apparet: nam in hoc prologo Andriam nouam esse nusquam monemur, id quod in aliis prologis non praetermittitur (cf. *Ad. prol.* 12. *Heec. prol.* I 1, 5. II 3 s. *Phorm. prol.* 24. *Hauton tim. prol.* 4. 7. 34. *Eun. prol.* 30 ss.): et reuera Andria, cum hic prologus recitaretur, iam non erat pro noua, quippe quae referretur in scaenam. haec igitur res u. 26 significatur, ut denno facta comoedia pro ea intellegenda sit, quae nondum in scaena uisa sit. quam notionem in 'integri' uocabulo proprio inesse uix est quod moncamus: de alia uero huius uocabuli significatione (explicata a Carolo Dziatzkone p. 8) hic non posse cogitari in aperto est.

Atqui uidetur etiam accuratius definiri posse de priore et altera Andriae actione. nam ex iis quae in huius scriptiois initio dispartauimus uidetur consecrarium esse, et Andriam et Heecyram, cum primum agerentur, sine prologis esse editas: quippo quas fabulis suis facile decesse posse arbitraretur poeta. bis uero actam esse Andriam, etiam indo apparet, quod duplex nobis huius fabulae exitus etiam nunc seruatus est. de quo exitu accuratissimo egit Fridoricius Ritschelius *Par. I* 583 ss.: qui rectissimo alterum illum exitum ex ipsa antiquitate proditum et a bono poeta scriptum esse docuit. et Ritschelius quidem in hac scaena nihil inueniri quod a Terenti elegantia et arto recedat ipso concedit (p. 601): sed quae profert ad suam ipsius sententiam stabiliendam quae haec est 'omnino non de duplici opera unius poetae, sed de duobus poetis cogitandum esso,' ea omnia ita comparata sunt, ut certi comprobent nihil. nam in iis aestimandis uir clarissimus eorum oblitus esse uidetur quae ipse paullo antea scripserat: difficile esse diremptu, utrum fabulae exitum poeta prius fecerit, utrum reprobato altero postea adiecerit. nam quae Ritschelius merito in prolixiore altero exitu reprehendit (p. 602), ea ipse Terentius cum iterum fabulam in scaenam committeret, uel sua sponte uel ab amicis monitus intellegere cur non potuit? ut Godofredum Hermannum recte de hoc exitu iudicasse appareat (*Par. I* 604), quamquam uel hic non certo affirmare ausus est, scaenam illam ab ipso Terentio esse profectam. sed, ut diximus, in hac scaena nihil inest, quod ab arto et elegantia Terentiana recodat: Terentium uero ipsam Andriam in scaenam redu-

xisse probabile effecisse nobis uidemur: quid igitur obstat queminus utrumque fabulae exitum a poeta perfectum esse credamus uno cedemque? nihil sane.

Qua uero ratione factum sit, ut neque apud Suetonium neque apud Donatum neque in didascalii quidquam de duplici illa Andriae actione neque prologi universo consilio inueniatur, si quaeres, in promptu sunt Ritscheli uerba in consimili causa sic iudicantis (ad uit. Suet. p. 501) 'non est nimis mirandum, quaedam in hoc genere ueteres illos pinacographos saeculi VII fugisse: quam enim nec certa nec sibi constans memoria illa omnis didascalia fuerit, cum aliis documentis apparet, tum ex eis cognoscitur quae de earundem fabularum duarum temporibus (in his ut nunc subsistam) in didascalii libri Bembini prodita sunt.' quis uero curare uelit, si eam quae cum Bembini primis foliis perit didascaliam haberemus, eam plane Denati similem nos esse inuentures?

Cum de Andria ab ipso poeta retractata alioque exitu instructa diceremus, facile potuit expectari, non nulla de ea quoque re nos dicturos esse, si quae forte alia deprehendantur uestigia retractationis in aliis fabulae partibus. ad qualem retractationem scio ab non nullis (maxime ab Osanno) reuocatas esse discrepantias scripturae hic illae a Denatimemeratas: quarum multitudinem recensuit A. Richter in commentatione de Donato p. 7 ss.: eas uero ualde improbabilius ad ipsius poetae manum referri testes sunt eae quae in ipse Andriae prologo inueniuntur: ueluti u. 1 'appulit' libri habent, Donatus in secunda lectione "attulit" fuisse narrat: de qua lectione dixerunt Keenigbeffius de scholiastae in Terentium arte critica p. 9 et A. Richter l. l. p. 9 s. ad idem genus ea pertinet lectio quam Donatus ad u. 8 affert 'attendite,' ubi in libris est 'aduertere': cf. Koenighoffum l. l. et Richterum p. 16 s. quis uero prolegum a poeta retractatum esse facile sibi persuadeat? Terentiani scilicet prologi ita comparati sunt, ut ad unam tantum fabulae actionem apti sint: quae quo consilio retractasse putandus esset poeta? posteriore igitur aetate post Terenti mortem huius modi discrepantiae ortae sunt, ut apud alios quoque poetas factum est. hae uero tam leues sunt, ut cum iis mutationibus, quales Plautinas fabulas subiisse certissimis documentis

demonstrari potest, ne comparari quidem possint: tales enim post Terenti mortem eius fabulis accidisse vix est credibile, cum adhuc non sit a quoquam homine demonstratum, tot et tantas interpolationes uel adeo certo consilio factas retractiones in Terentianis fabulis inesse quales in Plautinis certissime insunt. singuli sane versus interpolati sunt: sed cui nam ex ueterum poetarum numero id non accidit, ut unius alteriusue additamento ditaretur? nam quamquam non negauerim, recte iudicasse Ritschelium (Mus. Rhen. n. VI 446) 'insitiorum in Terentianis fabulis uersiculorum plura extare quam plerique suspicarentur exempla' — tamen ne Ritschelius quidem negabit, Terentianarum fabularum interpolationem cum ea quae Plantinis fabulis accidit comparari non posse. certo autem consilio factae interpolationis indicia in Terentianis fabulis omnino desunt: nam Andriae duplex ille exitus ad ipsum poetam uidetur referendus esse. si quae uero inueniantur variae lectiones, quas addere illi quod modo significauimus generi iustis de causis dubitaueris, nos quidem quin hae summa tantum cautione ad ipsius Terenti operam referendae sint nulli dubitamus. quam rem uno, sed eo grauissimo, exemplo declarabo. Adelphorum enim I 2, 37 (apud Fleckeisenum u. 117) in libris scriptis hodie sic legitur 'obsonat olet unguenta, de meo', sed apud Varronem de lingua latina VII 84 p. 152 M. 'scortatur potat olet unguenta, de meo': qua Varronis lectione annotata Bentleius 'hoc Varro' inquit 'falsus memoriae: quippe omnes hodie libri obsonat.' quod quam neglegenter a Bentleio sit iudicatum, merito miramur. nam si Varronem suum inspexisset, cum propter ipsum 'scortandi' uerbum Terenti uersum ascripssisse inuenisset: ut ineptus esset Varro, si soli memoriae confusus uersum falsa lectione ascripssisset. hoc igitur a Varrone alienum esse unusquisque intellet. quo accedit aliud, quod nescio an iam sit ab aliis intellectum. recepta enim ea quam Varro seruauit lectione 'scortatur potat olet unguenta, de meo,' is qui in libris nostris insequitur uersus 'amat, dabitur a me argentum, dum erit commodum' stare non potest (scortari enim et amare idem significant): quo modo igitur genuina lectio a Varrone tradita cum iis quae hodie in nostris libris leguntur conciliari possit uidendum est. atque possit aliquis fortasse cogitare de dittographiis

hic ut saepe commixtis: at n. 27 nemo interpolatoris operam tribuat, aut si quis tribuerit, is non erit audiendus: u. uero 38 carere non possumus propter insequentem, qui sine eo non potest sat commode intellegi. itaque 'amat' quin corruptum sit, dubitari non potest, quod nos leni tantum mutatione ita emendabimus, ut coniectiuum pro indicatiuo restituamus. omnia enim optimo procedunt hac ratione:

scortatur potat olet unguenta: de meo.

amet: dabitur a me argentum, dum erit commodum,

nbi non erit, fortasse excludetur foras.

'obsonat' uero positum esse arbitramur, cum potare atque obsonare per se coniuncta esse soleant: quam ob rem facile librarii manus ita aberrare potuit. nam non uidemus, cur 'huius differentiae causas inuestigare lubrica sit quaestio,' quae sunt uerba Odofredi Muelleri ad Varronis l. l. hoc sano apparet, de Terenti duplici opera hoc loco ne cogitandum quidem fuisse, quamquam cogitatum esse scio.

Sed uidemur iam longius ab Andriae prologo in quo hanc disputationem nersari nolimus digressi esse: reuertamur igitur in uram et quae nobis de repetita huius fabulae actione certius quam alii ante nos effecisso uidemur, uiro- rum doctrum curae commendemus. nam nos non fugit, facile in huius modi rebus quas argumentis hinc illino conquisitis atque artificiosa ratione conexis effeceris facile posse errari, cum semper sit nerendum aut ne nimium aut ne non satis uidisso dicaris. sed haec qualiacumque doctorum hominum iudicio proposuisse nunc innat: cum diligenti tantum examine commenta dierum a ueris secernantur. optamus nero, ut non solum cum specie ueritatis, sed cum ipsa ueritate disputasse dicamur.

QVAESTIONES PROPERTIANAE.

SCRIPSIT

BERNHARDVS ESCHENBVRG.

Unusquisque, qui uel leuiter quintum Sex. Propertii elegiarum librum perlegerit, iure mirabitur certum in eo ordinem desiderari. itaque non iniuria proximi carminum illorum editores Barthius, Lachmannus, Hertzbergius non Propertium ipsum ea in tali ordine posuisse, quali nobis tradita sunt, sed potius post poetæ mortem amicos in lucem edidisse, quæ inter mortui scripta inedita occurrissent, statuerunt.

Sed ne sic quidem omnes difficultates tolluntur, quas imprimis in eis carminibus sese præbent, quibus Callimachi *ætiæ* poeta imitatus esse dicitur, i. e. in primo secundo quarto nono decimo. quamobrem aliquo iure me facere puto, si ea, quæ sequitur, dissertatione, quid de horum carminum statu inuestigauerim, exponam.

Diudicaturis autem nobis de carminibus illis in eo maxime elaborandum erit, ut qua tempestate condita sint, definiamus: quæ quæstio his duobus potissimum adiuuabitur: cum metricis rationibus tum illis, quas et ex uersu carminis primi quinti libri tertio:

atque ubi Nauali stant sacra Palatia Phoebo
et ex quatuor priorum librorum argumentis petimus.

Cum igitur nobis propositum sit, ut, quomodo metricæ rationes eorum carminum, quæ quatuor prioribus libris continentur, differant ab eis carminibus, quibus poeta sacra dies cognomina prisca locorum urbis describit, ostendamus, incipiendum est a uersuum caesuris: ac primum de caesura semiseptenaria, cum de semiquinaria nihil notandum sit, uerba faciemus. quoniam autem incisionis post quartam arsin sunt sex species, quarum exempla habes in Linciani Muelléri de re metrica Latinorum libro p. 198 hæc:

1. oscula libauit natse, dehinc talia fatur.
2. infandum regina iubes renouare dolorem.
3. despiciens mare ueliuolum terrasque iacentes.
4. labitur exanimisque tremens procumbit humi bos.
5. una Eurusque Notusquo ruunt croberque procellis.
6. haec dum Dardanio Aeneae miranda uidentur.

in Propertii quatuor prioribus libris caesurae semiseptenariae quaecumque coniuncta est semiquinaria, exempla sexaginta quinque inueniuntur; semiseptenariae, quaecumque coniunctae sunt tritbemimoris et quae dicitur κατὰ τρίτον τροχαῖον sexagies bis, tertiae speciei uicies quinquies, quartae quinquies, quintae aemel, sextae septies locus datus est. sin uero cum his, quae enumerauimus, comparaueris nostrorum carminum — libri quinti carmina I, II, IV, IX, X dico — caesuras semiseptenarias, magnum inuenies discrimen. quamuis enim in harum elegiarum hexametris prima specios duodecies, altera decies septies usurpata sit, tamen ceteris, quae inelegantiores sunt, tertiae quintae sextae nullus, quartae semel tantum (V, 10, 17)¹ locus datus est.

Postquam igitur de caesuris, quae post quartam arsin extant, disseruimus, transeamus ad rariora earum genera: et illorum quidem uersuum, in quibus neque semiquinaria neque semiseptenaria locum habente post secundam arsin et post tertium trochaicum incisio fit, in quatuor prioribus libris tria exempla sunt, (II, 1, 51. III, 15, 43. III, 33, 27) in nostris carminibus codices unum praebent (V, 1, 63), quod uero ad disputationem nostram eam ob causam mihi non pertinere uidetur, quia uersus V, 1, 61—66 apurios esse persuasum habeo, de qua re fore ut posteriore tempore latius mihi disputare liceat, spero: illorum uersuum, ubi tantum post tertium trochaicum caesura exstat, in quatuor prioribus libris unum exemplum inuenio (IV, 6, 25) item unum, ubi praeter caesuram κατὰ τρίτον τροχαῖον etiam post secundum trochaicum uerbum finitum est (III, 33, 9), in nostris libri quinti elegiis nullum.

Cum autem de caesuris satis disputatum sit, nobis uersuum exitus tractandus erit, ubi disputationem sic institue-

¹ Numeris per totam disputationem utor eis, quos Hauptius exhibuit in editione, quae prodit Lipsiae 1861.

mus, ut prius de hexametrorum, deinde de pentametrorum exitu quid investigauerimus, exponamus. exhibent autem quatuor priorum librorum hexametri monosyllabi uerbi exitum, ita ut monosyllabum praecedat, uicies septies, ita autem, ut plurium syllabarum uox antea posita sit, semel (III, 25, 17): in nostris uero carminibus utrumque non occurrit. quatuor uel quinque syllabarum uocabulo Propertius in quatuor prioribus libris decies in nostris carminibus aemel (V, 4, 71 ubi uerbum illud nomen proprium est) hexametrum concludit.

In pentametri exitu liber primus, quem non solum prius conditum sed etiam prius publici iuris factum esse constat quam secundum tertium quartum, summam licentiam praebet. quatuor enim syllabarum exitus in primi libri elegijs quinquies et nonagies, trium bis et tricies usurpatus est. longe aliter res sese habet in libris altero et tertio, qui coniuncti quatuor syllabarum exitum tantum septies et quinquagies, trium quinquiesdecies exhibent. multo etiam minus Propertium huic licentiae indulsisse uidemus in libro quarto, cuius pentametri duodecies in quatuor, semel in trium syllabarum uerbum exeunt. simili uel maiore etiam diligentia quinti libri pentametros conscriptos esse apparet, quippe in quibus polysyllabarum exitus tantum sexies locum habeat, et ita quidem, ut quatuor exempla in eis carminibus, de quibus tota haec quaestio instituta est, inueniantur (V, 1, 64. 2, 34. 38. 4, 76). uidemus igitur luce clarius, Propertium, quo magis arti uersus faciendi sese dederit, eo diligentius polysyllabas in pentametri fine uitasse, cuius totius rei auctor sine dubio Ouidius fuit, quem cum poeta nostro amicitiae uinculis coniunctum fuisse, ille ipse tradit in tristium IV, 10, 45:

saepo suos solitus recitare Propertius ignes,
iure sodalitis qui mihi iunctus erat.

Postquam igitur in eis, quae antecedunt, quomodo in uersuum fine singula uerba contra legum metricarum elegantiam posita sint, exposuimus, nunc dicendum est, quomodo haec res sese habeat in media uersus parte. extant autem — quod maximae inclegantiae est — in hexametri pede altero dactylicae uoces ter: II, 3, 11. III, 24 B, 19. IV, 6, 25; tertium pedem unum uerbum efficit semel: I, 19, 25, quamuis

haec durities enclisi leniatur. utramque licentiam in nostris libri quinti carminibus poets non admisit.

Dehinc autem acturi de elisionibus, cum, quo quisque poetarum latinorum ad perfectio elegantiae normam propius accessit, eo curatius hanc legem servauerit, ut incisione semiquinaria optinente elisiones et prima thesi et secunda arsi et toto podo quarto optineant, ut in ceteris rebus metricis, sic etiam in hac inuenimus Propertium in elegantissimorum numero non esso. nam in omnibus quinque libris, quamvis thesis tertiae et quintae si longa uocali constant, elisionem nusquam admiserit tamen secundae thesisi et tertiae arsis et totius quinti pedis synicesin usurpauit Propertius, si uocalis, quae imminuitur, brevis erit: at uero etiam ex eo, maiore cum diligentia librum quintum conditum esse apparet, quod thesis secundae et arsis tertiae quinquaeque longae uocales tantum in quatuor prioribus libris elisae sunt, nusquam in quinto: habes secundae thesisi synicesin, si uocalis longa est, duo exempla: III, 11, 1. III, 30, 31, tertiæ hexametri pedis arsis quamuis longa — caesura semiquinaria optinente — bis imminuitur: I, 21, 5. II, 1, 23, quinti pedis arsis longa ter: III, 20, 27. III, 21, 7. III, 27, 7. similiter incisione post tertiam arsin optinente tertiae thesisi brevis uocalis — nam longa, ut supra significauimus, apud Propertium omnino non eliditur — nusquam in libro quinto, sed tantum in quatuor prioribus libris imminuitur ut I, 8, 41. I, 12, 19.

Cum vero a spondiacis uocibus elidendis et breui et producta uocali sequente non sese abstinuisse Propertium uideamus exemplis ex omnibus libris petitis — de qua re cf. Hauptii obseruat. critic. p. 21 — et pyrrhiebis uerbum in 'm' exiens cum elidore non dubitasse exemplis haec habere: I, 17, 23. II, 2, 1. IV, 21, 3. V, 1, 2. V, 1, 69. tamen eretici uocabuli (III, 32, 5) et iambici (II, 1, 23. III, 15, 8. IV, 2, 4. IV, 15, 27.) ultimae syllabae synicesis tantum in quatuor prioribus libris inuenitur.

In pentametro contra legem elisionem admissam esse inuenio:

I, 5, 32: quaerere: non impune illis rogata uenit.

IV, 22, 10: Herculis Antaeique, Hesperidumque eburos.

III, 14, 10: immortalis oro, si altera talis erit.

Diphthongi in quatuor prioribus libris octies immutantur: I, 2, 17. II, 1, 74. II, 3, 36. III, 33, 37. III, 34, 40. IV, 5, 41. IV, 8, 32. IV, 20 B, 19. quarum licentiarum nullum exemplum habemus in eis libri quinti elegiis, de quibus agimus.

In media uerbi parte synaeresis exempla duo mihi occurrerunt: IV, 19, 2. V, 1, 42, ubi 'abiegni' uox molossus efficit. caue autem, ne V, 10, 31 unicum dihaeresis exemplum inueniri dicas: si quid enim uideo, illic pro Veius scribendum est Veicus².

Hiatus post thesin usurpati duo (III, 33, 31. IV, 11, 17) post arsin admissi tria exempla (III, 15, 1. III, 32, 45. IV, 7, 49) quatuor priores libri ostendunt, quinti libri carmina nullum.

Breuem natura syllabam in consonantem exeuntem sequente uocali productam inuenies: III, 28, 29: et tibi Maeonias inter heroidas omnes. et II, 8, 8: uinceris aut uincis, haec in amore rota est. quamuis de altero uersu, num omnino Propertianus sit etiam propter alias causas dubitauerim.

Neque uero, cum productionis brevis syllabae positione non adiuuante exemplum tantum unum exstet in nostris carminibus V, 1, 17:

nulli cura fuit externos quaerere dinos

— quae productio ex perfecti ratione metrica excusationem satis magnam habet — desunt in eis exempla, ubi uerbum, quod in uocalem natura breuem exit, sequitur uocabulum, cuius initium fit consonantibus sp uel se uel st: ut enim habes

² Ad hanc mutationem plures eoque magni momenti causas mouent: neque enim Propertium et Tibullum diligentius ipsi perlegenti, talis dihaeresis ullum exemplum mihi occurrit, et idem Lucianus Muellerus in libro 'de re metrica poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium' p. 264 affirmat de ceteris Romanorum poetis, nisi quod apud Martialem XIII, 74, 1 unum exemplum extet, quod ad nostrum locum referri non posse concedat. sed accedunt aliae causae, quibus Veius corruptum esse persuasum habeo. breui enim ante 'Veios' 'Veientis' uerba sic legenda sunt, ut 'i' consonantis uim habeat: quam rem etiam si leniorem habeam, tamen maxime me illud mouet, quod 'Veius' uocabulum praeter nostrum aliis locis non extat, sed Romani semper si Voiorum incolas significare uolebant, Veientes uel Veientanos dicebant.

IV, 11, 53: brachia spectau

IV, 11, 67: nunc ubi Scipiadae

IV, 19, 21: uenundata Scylla figura

inuenies V, 1, 41: iam bene spondebant

V, 4, 48: tu caue spinoai.

Vt nero ad res singulares pergam, tmesis unum exemplum habeo (III, 17, 11), insolitae contractionis 2^a:

III, 15, 3: narramus pro narrauimus

II, 7, 2: flemus pro fleuimus.

lenibunt pro lenient usurpatum semel (IV, 21, 32). neque uero talium licentiarum exemplum extat in nostris libri quinti carminibus: nam Lyemon illud pro Lncumo (V, 1, 29) propter Graecam formam, nominatiuus ille plur. Gabi pro Gabii (V, 1, 34) et genetiuus Feretri adiectiuus pro Feretrii (V, 10, 48) excusationem habent ex nominis proprii significatione.

Videmus igitur ex his, quae antea disseruimus, Propertium, quamuis in quatuor prioribus libris nullum fere metricae licentiae genus sit, cui non indulserit, in libri quinti carminibus primo secundo quarto nono decimo haec paene omnia summa diligentia enitasse et ut ea carmina quam elegantissima et a metricis duritiis quam maxime uindicta conderet, summa opera studuisse. qua ex re si hoc concludimus, has quinti libri elegias — quandoquidem Propertium Ouidium imitando quo diutius uersibus faciendis operam dederit, eo elegantiora et limatiora carmina condidisse cum per se spectatum uerisimillimum est, tum eo confirmatur, quod liber primus, quem prius quam secundum tertium quartum editum esse constat, plurium syllabarum in pentametri exitu inelegantiam multo saepius exhibet quam ceteri — post quatuor priorum librorum carmina amatoria scriptas esse, a uero haud multum nos aberrare puto.

Quo autem ualde adiunatur tota haec nostra sententia, apparebit, si ceterae libri quinti elegias: tertiam, quintam, sextam, septimam, octauam undecimam accuratius inspexerimus.

Illorum enim carminum quae aut ante uel breni post libri quarti editionem certe facta sunt ut V, 3 et V, 8 aut illa tempestate optime condita esse possunt ut V, 5 et V, 7 cum quatuor prioribus libris hoc habent commune, quod quamuis

non eadem omnis, attamen non pauca exempla metricae licentiae, quae in illis inveniuntur, praebent. nam cum caesurae semiseptenariae species prima octies, altera decies occurrat, tertiam bis, quartam semel, sextam quinquies habes. quin etiam caesura post tertium trochaeum, quaecumque coniuncta est incisio post secundum trochaeum semel extat (V, 7, 41) neque docet monosyllabum uerbum in exitu hexametri (V, 5, 17) neque plurimum trium syllabarum (V, 7, 33) neque in pentametro polysyllabarum exitus (V, 5, 8. 28) et in versu V, 5, 17: 'consuluitque striges' nocabulum, quod in noctem natura breuem exit, sequitur nox, cuius initium fit 'st' consonantibus.

Sed haec de libri quinti carminibus tertio quinto septimo octavo haecenus.

Restant duo alia sextum et undecimum, quae cum nullam earum licentiarum ostendunt, quas et in quatuor illis libri quinti carminibus et in quatuor prioribus libris notauimus, tum prorsus in elegantibus metricis cum nostris libri quinti elegiis prima secunda quarta nona decima consentiunt, cum nero carmen sextum et undecimum anno n. c. 738 factum esse constet — de quo ro. cf. Hertzbergii quæst. Propert. p. 228 —, quid dubitamus, carmina nostra etiam fere eadem tempestate condita esse, iudicare? ita ut, cum libri secundus tertius quartus, quod postea certis argumentis demonstrabimus, — cf. etiam Hertzbergii quæst. Propert. p. 226 — circiter anno u. c. 731 uel 732 editi sint, nostra carmina post quatuor priorum librorum elegias condita esse maxime uerisimile sit.

Cum igitur ex rationibus metricis me euicisse putem, haec, de quibus agimus, carmina, non ut Hertzbergius in quaestionibus Propertianis p. 216 et 223 censet prima iuuentute et quidem antequam Cynthiam cognouerit, a Propertio conscripta esse, sed potius condita esse postquam Cynthiam abdicauerit, transcamus ad quaestionem chronologicam, qua me ea, quae modo proposui, ualde stabiliturum esse spero.

Alteram enim sententiam quaerentibus, qua tempestate carmina nostra scripta sint, libri quinti carminis primi uersus tertius:

atque ubi Nausili stant sacra Palatia Pbœbo
praebet. cum enim Cassius Dio LIII, 1: τό τε Ἀπολλώνειον

ἐν τῷ Παλατίῳ καὶ τὸ τεμένισμα τὸ περὶ αὐτὸ ἐξεποίησε καὶ καθιέρωσε hoc templum anno u. c. 726 dedicatum esse tradat et Kalendarium Amiterninum (ap. Orell. c. i. XXII. p. 400) hoc a. d. VIII, Antiatinum (a. Orell. p. 401) a. d. VII Kal. Nouembres factum esse definiat, illud autem exordium ex septuaginta primis carminis primi versibus constans antequam cetera eiusmodi carmina i. c. V, 1, 71—150. 2. 4. 9. 10 conscripta essent, factum esse oporteat — de qua re postea latius dicam — carmina ipsa ante finem anni 726 u. c. composita esse non possunt. hoc uero anno Propertium iam multas ad Cynthiam celebrandam elegias — in quarum numero totus liber primus est — condidisse fore ut certis argumentis ostendam spero.

Quorum primum ex libri primi carmine sexto elicio, quo poeta Tullum quendam amicum, ut ex hac, prima, quarta decima, uicesima secunda eiusdem libri elegiis apparet, cum in ec erat, ut inter comites uiri cuiusdam clari, eni Octavianus singulare quoddam imperium dederat, in Asiam abiret, alloquitur. disputatio igitur nostra in eo versatur, ut quis sit ille imperator, inter cuius comites Tullus fuit, et qua tempestate ab Octaviano in Asiam missus sit, definiamus.

Hertzbergius (in quaest. Propert. p. 23 et 24) hunc imperatorem L. Volcatium Tullum Propertii amici patrum esse censet, qui postquam a. 721 consulatum egerit a. 727 Asiam prouinciam sortitus Tullum minerem natu inter comites habuerit. at Hertzbergii sententia ualde debilibus nititur argumentis. neque enim Tullum maiorem natu a. 727 in Asiam profectum esse, neque, quod multo grauioris momenti est, illum omnino Asiam prouinciam sortitum esse scimus. nam ex I, 6, 19:

. tu patruī meritis conare anteire secures.

equidem hoc elicere non possum: ubi potius 'conare' uocabulum Hertzbergii interpretationi repugnat. quid enim? si Propertio in animo erat, hanc sententiam, Tullum inter patruī comites futurum esse, exprimere, quid uult 'conare' uox? ut autem dicam, quid sentiam, mihi hoc uersu poeta Tullum hortatus esse uidetur, ut patrum superare studeat. postquam igitur nullam probabilitatis speciem Hertzbergii opinionem habere demonstrauimus, circumspeciamus, ad quam expeditionem Propertii uerba referamus. equidem sub im-

peratore illo M. Valerium Messallam a. 724 ab Augusto cum imperio in Asiam missum ad turbas ab Antonii gladiatoribus excitatas componendas, intollegere non dubito. totam rem, de qua conferas Cassii Dionis l. LI c. 7 hic enarraro cum longum sit, id tantum commemorare libet, ualde probabilem esse eam coniecturam, Messallam cum gladiatores in Syria fugasset, totam Asiam minorem, cuius potior pars ab Antonio steterat, rerum ordinandarum populorumque in deditio- nem accipiendorum causa percurrisse ac deinde quoque Cyzicum sese contulisse, qua in urbe Antonius gladiatorum illam manum ad ludos triumphales aluorat exercendamque curauerat. quae coniectura cum optime congruat et cum nostro carmine et cum eo, quod in ipsius poetae nostri IV, 22 Tullum Cyzici morantem inuenimus, neque alia a ueteribus scriptoribus expeditio in Asiam hac tempestate facta memo- retur, quae ad carmen nostrum referri possit, ego Messalla anno 724 in Asiam profecto, carmen sextum libri primi eodum fere tempore conditum esse statuo.

Porro quaerentibus alias rationes, unde Propertium iam ante finem anni 726 carmina amatoria scripsisse colligere possimus, nobis libri secundi carmen septimum occurrit, in quo poeta legem Iuliam de maritandis ordinibus sublatam esse gaudet. cum uero duae rogationes Iuliae de maritan- dis ordinibus distinguendae sint -- id quod et ex Taciti annalium III, 25: 'legem Papiam Poppaeam post rogatio- nes Iulias latam.' et ex Cassii Dionis uerbis LIV, 16: 'τοῖς τε ἀγάμοις καὶ τοῖς ἀνάνδροις βαρύτερα τὰ ἐπιτίμια ἐπέ- ταξε' καὶ ἔμπαιν τοῦ γάμου καὶ τῆς πειδοποιίας ἄθλα ἔθηνεν'. postremum ex ipso Nostri carmine II, 7 apparet (hoc enim carmen ad rogationem quae a Cassio Dione LIV, 16 memoratur et quae in annum u. c. 736 cadit, referri non potest, quia usque ad illum annum Cynthiac consuetudine Propertius non usus est) -- cum igitur duae nobis distinguen- dae sint rogationes neque, ut supra demonstrauius, de ro- gatione anni 736 cogitari possit, carmen II, 7 ad priorem referendum est. quam anno 726 latam esse etsi uiris doctis non concedam (cf. Hertzbergii quaest. Prop. p. 224), quia Tacitus, quem illi testem uocant (annal. III, 24: sexto de- mum consulatu Caesar Augustus potentiae securus, quae triumuiratu gesserat, aboleuit deditque iura, quis paco et

principe uteromur) de hac re nihil dicere mihi uidetur, cum potius amplectar Nipperdei interpretationem uerba 'sexto consulatu' tantum reuocanda esse ad 'quae triumuiratu iusserat, aboluit,' tamen legem illam haud multo post latam esse puto, scilicet anno 727, de quo Cassius Dio LIII, 21 haec refert: *Αὐγουστος δὲ τὰ τε ἄλλα τὰ τῇ ἀρχῇ προσήκοντα προθυμότερον, ὥς καὶ ἐθέλοντι δὴ παρὰ πάντων αὐτὴν εἰληφώς ἔπραττε, καὶ ἐνομοθέτει πολλά. οὐδὲν δὲ δέομαι καθ' ἕκαστον ἀκριβῶς ἐπεξίεναι, χωρὶς ἢ ὅσα τῇ συγγραφῇ πρόσφορά ἐστιν.* cum uero breui post legem latam populum eam sustulisse ualde uerisimile sit, carmen II, 7 si fino anni 727 uel initio a. 728 conditum esse posuerimus, ad ueritatem nos proxime accessuros esse persuasum habeo. quae cum ita sint rationem habentibus uersuum 17 et 18 huius elegiae:

hinc etenim tantum meruit mea gloria nomen

gloria ad hibernos lata Borysthonidas.

librum primum, ad quem sino dubio hi uersus referendi sunt, haud exiguo temporis spatio antequam hoc carmen condere-tur, publici iuris factum esse apparebit. deinde autem rotineo Lachmanni sententiam (in praef. Prop. p. 23 seq.) discidium illud ad quod IV, 16, 9:

peccaram semel, et totum sum pulsus in annum
refortur, cadere et in illud, quod orat inter librum primum
editum et secundum scribi coeptum unius mensis spatium
(cf. II, 3, 3 et 4:

. uix unus potes infelix roquiescero monsem,

et turpis de te iam liber alter crit)

et undecim illos menses, qui primi libri editionem praecesserunt ².

² Annum enim discidium fuisse ex IV, 16, 9:

peccaram semel, et totum sum pulsus in annum

apparet, tantum quo tempore fuerit, disceptatur. eis, qui anno 729 illud fuisse statuunt cf. Hertzbergii quaest. Prop. p. 217, respondeo, prorsus nullam causam neque in ipsis Propertii carminibus neque alias me inuenire, cur ita statuamus: at uero permulta Lachmanni de hac re sententiam defendunt; primum II, 2, 1 et 2:

liber eram et uacuo meditabar uiuere lecto:

at me composita pace fefellit Amor.

deinde II, 3, 3 et 4:

Itaque si ad initium Propertii amoris pervenire nolumus, a fine anni 727 aut initio a. 728 (quippe quo tempore carmen II, 7 factum sit) primum illi menses deducendi sunt, qui inter librum secundum scribi coeptum et hoc ipsum carmen conditum intersunt, deinde discidii annus, postremum illud uitae spatium, quo poeta ante infortunium Cynthiae amore fruebatur.

Quod si feceris, ante finem anni 726 hunc amorem natum esse, intelliges.

Tertiam causam, propter quam initium amoris ante carmina libri quinti nostra scribi coepta cadere persuasum habeo, peto ex III, 31: quod carmen, cum ad diem, quo Apollinis Palatini sacrum dedicatum est, respiciat, utique ante libri quinti elegias nostras scriptum esse mihi uideatur: at nero etiam haec summam ueritatis speciem habet coniectura c. III, 31 non omnium, quas Propertius scripsit, elegiarum primam fuisse, ut Hertzbergius (quaest. Prop. p. 223) censet, sed multas alias, in quarum numero totus liber primus est, antea conditas esse. cur enim si reuera hoc carmen ante cetera omnia poeta scripsit, non in libro primo posuit, cur retinuit, ut in librum tertium insereret? equidem cum prorsus nullam huius rei causam inueniro possim, non dubito, primi libri carmina ante III, 31 condita esse contendere.

At dixerit aliquis: extare in libro quarto nonnullas elegias ut quintam decimam et uicesimam B prius non solum conscriptas quam ceteras omnes libri quarti, sed etiam quam libri secundi et tertii plurimas. cum igitur in librum quartum — sic fortasse pergunt illi — Propertius carmina insereret, quibus secundum temporum ordinem nullus in hoc libro locus esset, cur non III, 31 quamuis ante libri primi carmina conditum esset, retinere potuit, ut in libro tertio

uix unum potes infelix requiescere mensem,
et turpis de te iam liber alter erit.

postremum, id quod maximam uim habet, quinque libri primi carmina sc. primum, duodecimum, tertium decimum, sextum decimum (de quo exosculer Fürstenau sententiam, quam expressit in programme gymnasii Rintelisui a. 1845 p. 17), septimum decimum, quae illa ipse tempestate Propertium a Cynthia exclusam esse, demonstrant.

poneret. sed illorum libri quarti carminum ratio prorsus alia est, ac nostri III, 31, de quo nunc agimus. primum enim librum cum ante ceteros editum esse inter omnes constat, III, 24, 1 et 2:

tu loqueris cum sis iam noto fabula libro

et tua sit toto Cynthia lecta foro

librum secundum non ante librum tertium publici iuris factum esse posse demonstrant.

Deinde III, 10 et IV, 25 ad finem amoris spectant: nam etiam in eo Lachmanno assentior carmen III, 10 post ceteras elegias amatorias omnes conditum esse et poemate illo Propertium amori naldicere. quam rem accuratius explanare liceat. illud enim carmen cum tantum ea tempestate a poeta conditum esso potuerit, ubi Cynthia abdicata carmina amatoriae non pangeret — quae res ex carmine ipso liquet — aut postquam Cynthiam in perpetuum abdicauit aut in discidio quodam hoc carmen III, 10 Propertium conscripsisse necesse est. cum uero in illud discidium, quod et ante libri primi editionem et inter librum primum editum et secundum scribi coeptum fuisse supra demonstrauimus, hoc carmen et propter alias causas non quadret et quia in eis, quae nobis extant ex illo elegiae, tanti operis, in quo poeta Augusti laudes celebrare uoluit, nulla mentio fit, alterum uiri docti discidium statuerunt, quod in annum 729 cadere persuasum habebant.

At multa repugnant, quominus haec pro certo habeamus: primum quod carmina, quae III, 10 secuntur, huius infortunii nullam mentionem faciunt, deinde — id quod maximi momenti est — quod illorum carminum quibus Propertius Augusti laudes celebrare in animo erat, nulla nobis extant. at uero si illa scripsit, quoniam praefationem publici iuris fecit, cur non in libro tertio uel quarto edidit; si non scripsit, cur exordium publici iuris fecit, quamuis ipsorum carminum non editorum nullam ab Augusto neminem peteret? quae difficultates tantum solui mihi uidentur, si carmen III, 10 post omnes quatuor priorum librorum elegias id est fere anno 732 conditum esso statuimus, quae sententia etiam carminibus tertio et nono libri quarti et nostrae elegiae uersibus 13 et 14 et 15 ualde confirmatur. hi enim uersus, qui sic a poeta scripti sunt:

iam negat Euphrates equitem post terga tueri
Parthorum et Crassos se tenuisse dolet:

India quin, Auguste, tuo dat colla triumpho,
ad expeditionem Asiaticam imprimis contra Parthos susceptam
spectant, quam in annos 731—734, ubi signa Crasso adempta
Augusto reddita sunt, cadere omnibus notum est. sin autem
eos, qui carmen III, 10 anno 729 conditum esse contendunt,
sequimur cur Propertius in Caesaris dignitate amplificanda
Parthos et Asiae remotas nationes commemorat, quibuscum
ante annum 731 Augusto nihil rei fuit? cur non potius
Cantabrorum et Asturorum illo anno (cf. Cassii Dionis LIII, 25)
debellatorum mentionem facit?

Quodsi quis ex versu 16:

et domus intactae te tremuit Arabiae

demonstrare velit, carmen III, 10 ante annum 730 (in quem
cadit Galli expeditio in Arabiam facta) conditum esse, etiam
post illam expeditionem Arabiam intactam et integram man-
sisse respondeo, quando quidem illius exitus infelicissimus
fuerit. immo uero maximè delectari potuit Augustus hac
laude, tremere maiestatem illius Arabiam, quae breui ante
ex finibus Gallum expulerit.

Itaque mea sententia dubium non est, quod carmen
III, 10 aut fine anni 731 aut initio a. 732 id est post Pro-
pertii amorem conditum sit⁴.

⁴ Hic breuiter liceat mihi commemorare Heimreichii mei coniec-
turam, qui in dissertatione, quae a. 1868 Bonnae prodit, p. 22 seq.
III, 10, 21—26 in initio, IV, 9, 47—53 in fine carminis nostri III, 10
ponere uult. priorem transpositionem cum rectissimam esse concedam
atque in hac tota re maxime Heimreichio assentiar, tamen de altera
aduersarii partes sustinebo. ut enim praetermittam, hanc transpositio-
nem difficillimam esse, cum quomodo hi uersus ex libro tertio in quar-
tum irrepserint, haud facile intellecta sūt, ne quadrant quidem in totius
carminis III, 10 sententiam, cuius argumentum cum hoc sit, ut Pro-
pertius nihil aliud quam Augusti praeconia se dicturum esse pollicea-
tur, quid uersus uolunt:

te duce uel Iouis arma cauam esto.

quibus in uniuersum poeta dicit, sese dedere uelle epicis carminibus
pangendis?

Neque uero idem ille Heimreichius de eo persuasit mihi quod in
dissertatione supra memorata p. 31 carmen IV, 9 statim nostrum car-

Qua ex re cum apparent, librum tertium una cum quarto publici iuris factum esse, supra autem librum secundum tunc cum tertio editum esse demonstratum sit, si horum trium librorum editionem in initio anni 732 ponimus, coniecturam nos satis probabilem proponere persuasum habeo.

Itaque cum hos tres libros eadem tempestate in lucem ederet, optime singulorum carminum ordinis chronologici ratione non habita in libro secundo poeta ponere potuit, quae secundum temporum ordinem in tertio uel quarto ponenda erant etc. sic ut exemplo utar, II, 7, quod certo post III, 31 factum est, in secundo libro extat et IV, 15 et IV, 20 B carmina sine dubio ante multas libri secundi et tertii elegias scripta tamen in libro quarto inueniuntur. nam hoc hic addere libet, me sub nocte prima (IV, 20 B, 1) illam noctem intellegere, quam discidio soluto Cynthia poetae primam dedit: qua ex re hoc carmen haud multo post primi libri editionem conscriptum esse, perspicuum est.

Vt igitur, quae pertractauimus, breuiter, comprehendam, Propertius secundi tertii quarti libri elegias quamuis non secundum temporum ordinem distribueret — quia hi libri simul editi sunt — tamen eas omnes post libri primi poemata scripsit, quia liber primus ante ceteros in lucem editus est. quodsi carminis III, 31 compositio in annum 726 incidit, librum primum ante hoc tempus conditum esse sequitur.

meu III, 10 sequi debere statuit, ita ut III, 10 ultimum libri secundi, IV, 9 primum libri tertii carmen esset.

Concedamus omnia, quod nullo pacto nos concedere ex dis, quae supra disputauius, uidebis, III, 10 ut nolt Holmreihius non post amoris finem sed potius anno 729 conscriptum esse, ita ut in discidio aliquo Propertius Augusti laudes relaturus prooemium horum poematum ad principem miserit, uoune, si paulo post Cynthia recuperata ad carmina amatoria pangenda rediit, a Caesare eum ueniam petero, quod ab opere promisso destiterit, exspectamus? doluide nunc iure poscimus, Propertium in illa elegia, qua ueniam petat, se quia Cynthia placata sit, carmina condere nullo amatoria, exponere? at uero quid Propertius fecit, si Holmreihium sequimur? epistolam (IV, 9) scripsit non ad Augustum sed ad Maecenatem, qua illi, quia se ad epica carmina scribenda hortatus sit, in uniuersum, se ad epicorum carminum genus non idoneum esse respondet, nullo modo memorans, se, quamuis Augusto promissor, eum se laudatarum esse, tamen, quia Cynthia placata sit, ab illo opere destitisse nec propter hanc rem ueniam petens.

Cum uero ea carmina libri quinti, de quibus tota haec quaestio instituta est, post annum 726 scripta esse ex V, 1, 3 appareat, priusquam carmina amatoria condere coepisset poeta, facta esse non possunt.

Postquam igitur in eis, quae antecedunt, ex carminibus I, 6. II, 7. III, 31 nostras libri quinti elegias ante amorem Cynthiae a Propertio conditas esse non posse demonstrauimus, reliquum est, ut ex carminum et quatuor priorum librorum et nostrorum libri quinti argumentis quaeramus, utrum libri quinti elegiae illae una cum carminibus amatoriis an Cynthia in perpetuum relicta, conscriptae sint; qua quaestione instituta idem nos inuenturos esse spero, quod in priore huius opusculi parte ex rationibus metricis conclusi.

Praefatio enim illorum libri quinti carminum cum magnum opus, cuius nobis tantum fragmenta tradita sunt ut carmina II, IV, IX, X poetam condere in animo habuisse ostendat, tale opus Propertius ea tempestate excogitare non potuit, ubi puellae uineulis tenebatur. et ipse quidem carminibus II, 1. IV, 3. IV, 9 planis uerbis, donec puellam eanet, a populo Romano egregie facta celebrare se non posse dicit. idem apparet ex V, 1, 59 et 60.

aed tamen exiguo quodcumque e pectore rini

fluxerit, hoc patriae seruiot omne meae.

itaque aut in discidio aut post amorem carmina nostra conscripta sunt: cum uero de illo discidio, de quo nonnullae libri primi elegiae agunt, et propter temporum rationes — nam infortunium illud ante finem anni 726 cadere supra demonstrauimus — et propter ea, quae ex ipso discidio extant carmina cogitari non possit, post illud primum autem infortunium longiores inimicitias inter Propertium et Cynthiam non fuisse et ex IV, 25, 3:

quinque tibi potui seruire fideliter annos

(scilicet ab anno 727 usque ad annum 732) et ex omnibus libri secundi tertii quarti carminibus quippe in quibus nusquam talis alterius infortunii mentio fiat, colligamus, equidem non dubito, carmina I, II, IV, IX, X libri quinti post amorem i. e. post annum 732 condita esse statuere, quae sententia maxime eo confirmatur, quod in nulla quatuor priorum librorum elegia haec carmina commemorantur: quin etiam in tribus II, 1. IV, 3. IV, 9 quas diuersa temporibus

scriptas esse cum satis magna probabilitate conicimus et quarum una uel altera facile ultimis amoris temporibus condita esse potest, Propertius se talia canere posse qualia in libri quinti, de quibus loquimur carminibus, inuenimus, negat.

At uero cum et ex ratione metrica et rationibus cum chronologicis tum ois, quas ex Propertii carminum ipsorum argumentis hausimus, libri quinti carmina I, II, IV, IX, X post Propertii amorem i. e. post annum 732 scripta esse concluderimus, maximae nobis discrepantiae oriuntur, si carminis libri quinti primi eam partem diligentius inspicimus, in qua poeta horoscopum loquentem facit. nam ex his uersibus V, 1, 71—150 — quippo qui carminum V, 2. 4. 9. 10 perorationem exhibeant, ab antecedentibus 1—70, in quibus praefatio extat, segregandis, de qua re postea agam — colligero nos necesse est, carminis nostra non post amorem sed potius ante illum prima iuuentute a Propertio condita esse. quod recte me contendiasse primum apparet ex uersibus V, 1, 131—135:

mox ubi bulla rudi dimissa est aurea collo
matris et anto doos libera sumpta toga
tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo
et uctat insano uerba tonaro foro.

at tu finge elegos etc.

ubi ex oppositione, quae est inter: 'at tu finge elegos' et ea quae praecedunt 'tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo' uerbis 'tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo' tantum epica illa carmina libri quinti 2. 4. 9. 10 significare poetam apparet, quorum compositionem in primam Propertii aetatem cadere u. 131:

mox ubi bulla rudi dimissa est aurea collo
ipso affirmat.

Neque uero ex his tantum uersibus petimus argumenta nostrae disputationi: multo planius ex eo, quod horoscopus Propertio militiam Veneris patiendam esse — nam uictrices palmas unam puellam ei erepturam esse — praesagit, et ex futuris u. 137 'patiore' et 138 'eris' et 140 'eludot' etc. concludi necesse est haec carmina non post Cynthiae amorem condita esse. quid enim futura illa tum significant, cum Propertius Cynthiam abdicauerat? nonne prorsus absurdum est horoscopum poetam ut carminis smatoria pangeret hortari postquam amori ualedixerat?

Quae si recte a me disputata sunt, carmina nostra nullo modo post amorem facta esse possunt.

Multae igitur discrepantiae existunt inter haec et ea, quae supra certa nobis visa sunt; quae difficultates equidem non nisi primi quinti libri carminis uersus 71—150 spurios esse indicamus, soluere possum.

Sententiae enim Fürstenauii, quam in quaestionibus Propertianis explicat: totum libri quinti earmen primum pro prooemio ceterorum 2. 4. 9. 10 habendum esse, a poeta factum, ut ipsum eum iam ante amorem talibus epiciis carminibus eondendis sese dedisset, in eis pangendis Cynthiao amore interceptum esse cognoseeremus, assentiri nullo modo possum.

Primum enim respondeo, unde hauriamus, Propertium uersibus V, 1, 71—150 dicere, se iam pridem talibus epiciis carminibus pangendis sese dedisse, nos non habere: at uero cum in quatuor priorum librorum elegiis se, antequam Cynthiam amare coeperit, epica carmina conscripsisse nusquam memoret, quin etiam pluribus locis se ad hoc genus carminum non aptum esse, planis uerbis dicat (II, 1. IV, 3: IV, 9) Fürstenauii propositum mihi ualde dubium esse uidetur. deinde cum uersus V, 1, 133:

tum tibi pauca suo de carmine dictat Apollo
et in uersibus 139 et 140:

nam tibi uictrices, quascunque labore parasti,
'eludet palmas una puella tuas

uerba 'uictrices palmas' ad libri quinti carmina 2. 4. 9. 10 referenda sint mea sententia V, 1, 71—150 non pro prooemio sed pro peroratione accipiendos esse apparet: quamobrem illud concedere non possum, uersus 1—150 unum carmen efficere. accedit aliud idquo non leuioris momenti argumentum contra Fürstenauii sententiam, quod, si uersus 1—150 pro praefatione accipimus, sane mirum esset, Propertium, quamuis nihil aliud dicere uoluisset, quam se pridem epiciis carminibus operam dedisse, ut hanc exprimeret sententiam, per horoscopum uersibus octoginta tam multa eaque granissima uerba facere.

Cum igitur aliter difficultates soluere non possimus, nisi carminis uersus 71—150 spurios esse indicamus, haec

nostra sententia aliis causis, quas ex uersibus ipsis per se spectatis elicimus confirmatur.

Primum enim summas dubitationes futura illa ab uersu 137 usque ad carminis finem mihi mouent, ex quibus cum nobis carmen uel ante amorem Cynthiae uel breui postquam puellam amare coepit, a Propertio conscriptum esse, concludendum sit, tamen tam certa descriptio amoris et dolorum, quos a Cynthia repudiatus Propertius pertulerit, nobis occurrit, ut nullo pacto haec inter se consentire concedere possimus. quae difficultas tantum eo solui potest, ut uersus V, 1, 71—150 non ab ipso Propertio, sed potius interpolatoris manu ortos esse statuamus, qui cum carmen ante amorem uel incipiente amore a Propertio factum esse lectoribus persuadere uellet, tamen, quae a Cynthia pertulit Propertius, quia sibi nota erant, in seite non dissimulauit.

Similiter adiuuabitur sententia nostra, si uersus V, 1, 121—126:

Vmbria te notis antiqua penatibus edit:

(mentior? an patriae tangitur ora tuae?)

qua nebulosa cauo rorat Meuania campo

et lacus aestiuis intepet Vmber aquis

ascendentisque Asisi consurgit uertice murus

murus ab ingenio notior ille tuo.

considerauerimus. si quid enim uideo, is qui hos uersus fecit, ubi Propertius natus esset prorsus nesciuit. nam cum horoscopus haec uerba eam ob causam faciat, ut Propertio se uera uaticinari persuadeat, summo iure poscimus, ut certis finibus patriam poetae circumscribat: id quod non fit in eis, quos supra descripsi, uersibus, qui nihil aliud dicunt, quam I, 22, 3. 9—10:

si Perusina tibi patriae sunt nota sepulera

.....

proxima supposito contingens Vmbria campo

me genuit teris fertilis uberibus

ita ut etiam ex hac re argumentum eis esso praebet, qui V, 1, 71—150 Propertio abiudicaturi sunt.



INDEX EMENDATIONVM.

	pag.
Aristophanis Plutus 106 (Meineke)	61
" " 215	63
" " 265—272	65
" " 381	66
" " 348	68
" " 1070—1082	70
Euripidis Andromacha 769 (Kirchhoff)	21
" Medea 928—932	31
" Orestes 1106	22
" " 1271	24
" Troades 27—27	33
" " 99	26
" " 197—198	28
" " 202	37
" " 1080	29
" " 1118	23
" " 1211	37
" Phoenissae 1009	20
Hesychius s. u. λέμης έπικρατς	8
Proportius, V, 10, 31	67
Simonis de re equestri libri fragmentum emendatum (no- tices et extraits des manuscrits médicaux par le Dr. Ch. Daremberg. Paris 1853. p. 169 sq.)	55—58
Terent. Adelph. 117. 118 (Fleckeisen)	82



